

**ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki haftalık örnek menü içerisindeki kimi yemeklerin içeriğinde bulunan dana eti girdisinin yemek içeriğine dahil edilmediği tespit edilmiştir Bu durumda, kullanılması gereken toplam dana eti miktarının düşük hesaplanmasına yol açması hk**

Toplantı No : 2020/003

Gündem No : 63

Karar Tarihi : 23.01.2020

Karar No : 2020/UH.II-177

BAŞVURU SAHİBİ:

Adem ÖLMEZ,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Afyonkarahisar Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/564254 İhale Kayıt Numaralı "Afyonkarahisar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Bağlı Yatılı Kuruluşlarımızın 2020 Yılına Ait Sabah Kahvaltısı 128750 Öğün

Öğle ve Akşam Yemeği 286327 Öğün Ara Öğün 3480 Öğün Özel Gün Menüsü 6100 Öğün Mamul Yemek” İhalesi

#### KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Afyonkarahisar Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından 06.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Afyonkarahisar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Bağlı Yatılı Kuruluşlarımızın 2020 Yılına Ait Sabah Kahvaltısı 128750 Öğün Öğle ve Akşam Yemeği 286327 Öğün Ara Öğün 3480 Öğün Özel Gün Menüsü 6100 Öğün Mamul Yemek” ihalesine ilişkin olarak Adem Ölmez’in 26.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 26.12.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 31.12.2019 tarih ve 58002 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 31.12.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1760 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

#### KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, ihalenin 4’üncü kısmına ilişkin olarak, ihale üzerinde bırakılan istekli Nida Yemek Hizmetleri Gıda Temizlik Özel Güvenlik Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının aşağıda belirtilen gerekçelerle mevzuata uygun olmadığı, dolayısıyla adı geçen isteklinin teklifinin reddedilmesi gerektiği, şöyle ki;

a) Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.2.6’ncı maddesinde açıklanan Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin (Ek-H.4) hatalı olarak sunulduğu ve hesap sunum cetvelinin (Ana Girdileri Tablosu) aşırı düşük teklif açıklama kapsamında kullanılan iki haftalık örnek menüde yer alan yemeklerin

içeriğindeki ana girdilerin tamamını kapsamadığı, ayrıca bu tabloda yer alan ana girdilerin birim fiyatları ve açıklama yöntemlerinin hatalı olarak cetvele yansıtıldığı, yine ürünlerin bazılarının örnek menüye göre hazırlanan yemek reçetelerinde bulunmasına rağmen “Ana Girdileri Tablosu”nda yer almadığı,

b) Ana girdi maliyeti ile işçilik maliyeti toplamının, toplam teklif tutarına oranının anılan Tebliğ’de açıklanan oranlar (0,80 – 0,95) aralığında olmadığı, bu oranın 0,80’in altında veya 0,95’in üzerinde olduğu,

c) İki haftalık örnek yemek menüsünde yer alan etli, tavuklu ve sebzeli yemeklerin içeriklerinde kullanılması gereken “dana eti (kemiksiz), hindi but, tavuk but (kemiksiz), tavuk but pirzola, tavuk göğüs ve çupra (temizlenmiş)” girdi miktarlarının, oluşturulan yemek reçetelerine eksik olarak yansıtıldığı, adı geçen ürünlerin miktarlarının Gıda Rasyonu’na göre kullanılması gereken miktarların altında olacak şekilde yemek reçetelerine yansıtıldığı, ayrıca bu girdilerin birim fiyatlarının da Ana Girdileri Tablosu’na eksik olarak aktarıldığı,

ç) İki haftalık örnek menüde yer alan bazı yemeklerin içeriğindeki ananas, armut, arpacık soğan, ayçiçek yağı, aysberg, marul, badem içi, bal kabağı, barburya, beyaz lahana, beyaz peynir, biber salçası, brokoli, brüksel lahana, aşurelik buğday, bulgur, çam fıstığı, çarliston biber, ceviz içi, çilek, dana ciğer, dereotu, dolmalık biber, domates, domates salçası, elma, erişte, fındık içi, havuç, galeta unu, ıspanak, kabak, karnabahar, karpuz, kavun, kereviz, kırmızı mercimek, kırmızı soğan, kıvırcık, köftelik bulgur, kuru fasulye, kuru soğan, kuş üzümü, kuyruk yağı, limon, mantar, mayonez, maydanoz, mısır unu, nane (yaş) nişasta, nohut, pastırma, patates, patlıcan, pazı, pırasa, portakal, roka, salatalık, semizotu, sivri biber, sucuk, tarhana, tereyağı, turp, turşu, vişne, yer fıstığı içi, yeşilbiber, yeşil mercimek, yufka ve yemeklik bitkisel margarin girdilerinin birim fiyatlarının

hatalı olarak Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetveline (Ek-H.4) yansıtıldığı, ayrıca adı geçen ana çiğ girdi fiyatlarının tevsiki amacıyla, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belgelerin sunulması gerektiği, ancak mevzuatta belirlenen sürelerin dışında ve asgari birim fiyatlar kullanılarak açıklama yapıldığı, ayrıca bu girdilere Teknik Şartname'de düzenlenen yemek reçetelerinde yer verilmesine rağmen Ana Girdileri Tablosunda yer verilmediği,

d) Ana girdilerden olan "ceviz içi" ve "fındık" ürünlerinin birim fiyatlarının ticaret borsası bültenlerinde yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında adı geçen girdilerin fiyatlarının tevsiki amacıyla, ticaret borsa bültenlerinde yer alan "kabuklu ceviz" ve "kabuklu fındık" birim fiyatlarının kullanıldığı, ayrıca ticaret borsa bültenlerinde "fındık", sadece "ceviz", "fındık içi" ve "ceviz içi" ürünlerinin ayrı ayrı yer aldığı ve birim fiyatlarının da birbirlerinden farklı olduğu, bu nedenle sadece "fındık" ve sadece "ceviz" üzerinden açıklama yapılmak suretiyle maliyetlerin düşürüldüğü,

e) İki haftalık örnek menüde yer alan ananas, armut, muz, Trabzon hurması, kivi mandalina, elma, nar, çilek, kayısı, vişne, nektarin, kırmızı erik, kiraz ve şeftalinin gramajlarının Gıda Rasyonu'nun "Meyveler" başlıklı bölümünde yer alan meyve gramajları ile uyumlu olmadığı,

f) Ekmek, ayran, süt, yoğurt, pet bardak su (200 ml) gibi ürünlerin fiyatlarının tevsiki amacıyla Halk Ekmek Fabrikaları, Atatürk Orman Çiftliği gibi kamu kurumu niteliğine haiz kuruluşların fiyat tarifelerinin kullanıldığı, bu nedenle anılan Tebliğ'in 79.2.2.3'üncü maddesi gereği sunulan fiyat tarifelerinin ihale ilan/davet tarihi ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) olması gerektiği, ancak

ilan/davet tarihinden önceki bir tarihe ait fiyat tarifeleri ile açıklama yapıldığı,

g) Tebliğ'in 79.2.2.2 ve 79.2.2.3'üncü maddeleri kapsamında kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyatları gösteren tarifelerinde tarih ibaresinin bulunmadığı, sadece ilgili kurumun internet sayfası üzerinden temin edilen bilgisayar çıktısının alındığı tarihe ait bilginin bulunduğu, dolayısıyla ilgili ürünlerin birim fiyatlarının hangi tarihler arasında geçerli olduğuna ilişkin herhangi bir teyit işleminin yapılamadığı,

h) Tebliğ'in 79.2.2.5'inci maddesi kapsamında bazı ürünlerin fiyatlarının tevsiki amacıyla kullanılan "Toptancı Hal Fiyatları" belgelerinin ilgili toptancı hali idaresi tarafından düzenlenip düzenlenmediğinin tespit edilemediği, ilgili belgelerin onaysız olduğu, ayrıca sadece internet çıktısı halinde sunulduğundan belgeye ilişkin herhangi bir teyit işleminin de yapılamadığı,

ı) Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının Tebliğ'in 79.2.2.7'nci maddesinde yer alan açıklamaya göre düzenlenmediği, ayrıca bu belgelerde yer alan ana girdilerin fiyatlarının ağırlıklı ortalama birim maliyetlerin altında olduğu ve toplam tutarlarının yanlış hesaplandığı, son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde üretilen/alımı ve satımı yapılan mal miktarlarının ihale konusu ihtiyaçların en az yarısını kapsamadığı, bu tutanaklarda "tarih" ve "sayı" ibaresinin yer almadığı, ayrıca söz konusu tutanağın Tebliğ'in 8.4'üncü maddesine uygun olarak düzenlenmediği ve ilgili meslek mensubu tarafından da her sayfasının kaşelenip imza altına alınmadığı, yine bu tutanağın birinci sayfasında yer alan SMMM bilgileri ile ilgili meslek mensubunun kaşe bilgilerinin birbirinden farklı olduğu, bahse konu tutanağın ekinde sunulması gereken ilgili meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulmadığı, sunulmuş olsa dahi bu belgenin geçerlilik süresinin dolduğu,

i) Teknik Şartname'de "... Firma yemekhanedeki masaların üzerinde temiz ütülü örtüler, paketli roll ekmek ambalajlı pet bardak veya pet şişe su (Sadece ilgili Bakanlıktan onaylı sular kabul edilecektir.) bardak, sürahi, peçete, kürdan ve yemeğin özelliğine göre limon, sirke ve çeşitli baharatları hazır olarak bulunduracaktır..." düzenlemesinin yer aldığı, söz konusu düzenleme gereğince ana öğünlerde yemeklerle birlikte verilmesi gereken ekmek evsafının "poşetli 50 gr roll ekmek" olması gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında "kg" cinsinden ve "normal (francala) ekmek" üzerinden açıklama yapıldığı,

j) Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nde roll ekmek ürününe yönelik olarak "4. Ekmek çeşitleri ilgili tebliğe uygun olarak üretilmiş olacaktır. Kuruluşa alınacak olan ürün çeşitleri; normal francala, tuzsuz roll ekmek, kepekli roll ekmek, tam buğday roll ekmek, çavdar roll ekmek ve ramazan pidesi olarak belirtilen şekillerde yapılacaktır." düzenlemesinin yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sadece normal roll ekmek üzerinden açıklama yapıldığı, bahse konu madde düzenlemesinde yer alan "tuzsuz, kepekli, tam buğday, çavdar" roll ekmek üzerinden açıklama yapılmadığı,

k) Teknik Şartname'de kahvaltı, öğle ve akşam yemek menülerinde pet bardak su verileceğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında pet bardak su için açıklama yapılmadığı ve bu ürünün maliyetinin ana girdi maliyetine dâhil edilmediği, ayrıca ilave olarak verilmesi gereken 300 adet (200 ml) bardak su maliyetinin de ana girdi maliyetine dâhil edilmediği,

l) İki haftalık örnek menüde bulunan yemeklerin içeriğindeki "Zeytinyağı" cinsinin "riviera" olduğunun belirtildiği, ayrıca Gıda Malzemelerinin Özellikleri'ne göre yemeklerin üretiminde kullanılacak olan zeytinyağının "riviera" olması gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında zeytinyağı için öngörülen bedelin tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece "zeytinyağı" ibaresinin yer aldığı, bu

nedenle zeytinyağı ana girdisinin cinsinin “riviera” olma özelliklerini karşılayıp karşılamadığı hususunun açıkça anlaşılmadığı, ayrıca ticaret borsası bültenlerinde “sızma zeytinyağı”, “riviera zeytinyağı” ve “dökme zeytinyağı” fiyatlarının ayrı ayrı yer aldığı, bu nedenle adı geçen girdi için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

m) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde pirincin “Gönen Baldo” olması gerektiğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece “pirinç” ibaresinin yer aldığı, anılan çığ girdinin cinsinin “gönen baldo” olma özelliklerini karşılayıp karşılamadığı hususunun anlaşılmadığı, ayrıca ticaret borsası bültenlerinde “gönen baldo pirinç”, “baldo pirinç”, “osmancık pirinç”, “açık pirinç”, “pilavlık pirinç”, “kırık pirinç” ve “dökme pirinç fiyatlarının ayrı ayrı yer aldığı, bu nedenle adı geçen girdi için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

n) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde “dana eti (kemiksiz)” ürününe yönelik olarak “dana eti (kemiksiz but eti /5 'li set)” düzenlemesinin yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sadece “dana eti (kemiksiz)” üzerinden açıklama yapıldığı, bu nedenle kemiksiz dana eti ürününün “dana kemiksiz but” olup olmadığı hususunun anlaşılmadığı, piyasa koşullarında ve ticaret borsa bültenlerinin kotasyon listelerinde “dana but kemiksiz”, “dana kol kemiksiz” ve “dana eti kemiksiz” ürünlerinin ayrı ayrı yer aldığı ve birim fiyatlarının birbirinden farklılık arz ettiği, ayrıca dana but kemiksiz ürününün birim fiyatının diğer dana eti ürünlerinin fiyatlarından oldukça yüksek olduğu, bu nedenle yapılan açıklamanın ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

o) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde peynirlerin “tam yağlı” olması gerektiğinin belirtildiği, ancak peynir için öngörülen bedelin tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece “kaşar peyniri”, “beyaz peynir”, “tulum

peyniri", "burgu peyniri", "dil peyniri", "gravyer peyniri" ve "örgü peyniri" ibaresinin yer aldığı, bu nedenle peynirlerin "tam yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususunun anlaşılmadığı, ayrıca ticaret borsası bültenlerinde "kaşar peyniri", "beyaz peynir", "tulum peyniri", "burgu peyniri", "dil peyniri", "gravyer peyniri" ve "örgü peyniri" çeşitleri arasında fiyat farkının olduğu, yine adı geçen peynir çeşitlerinin "tam yağlı" fiyatlarının daha yüksek olduğu, bu nedenle yapılan açıklamanın ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

ö) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde yoğurtların "tam yağlı" olması gerektiğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında "200 gr yoğurt" için öngörülen bedelin tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece "yoğurt" ve "süzme yoğurt" birim fiyatlarının kullanıldığı, dolayısıyla yoğurtların "tam yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususunun anlaşılmadığı, bu nedenle adı geçen girdi için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

p) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde süt ve kutu süt ürünlerinin "UHT yağlı" olması gerektiğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında bu ürünlerin fiyatlarının tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece "süt" ve "kutu süt" birim fiyatlarının kullanıldığı, dolayısıyla sütlerin "UHT yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususunun anlaşılmadığı, bu nedenle adı geçen ürünler için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

r) İki haftalık örnek menüde bazı yemeklerin içerisinde "bamya", "bezelye" ve "enginar" girdilerinin yer aldığı, Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde de bu ürünlerin "dondurulmuş bamya" ve "dondurulmuş bezelye" evsaflarına yer verildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sadece "taze bamya", "taze bezelye" ve "taze enginar" ürünleri üzerinden açıklama yapıldığı, bu nedenle yapılan açıklamanın



ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

s) İki haftalık örnek menüde “çupra tava” yemeğinin içeriğindeki “çupra” girdisinin “taze balıklar (temizlenmiş)” şeklinde olması gerektiği, ticaret borsa bültenlerinde ise balık fiyatlarının brüt taze balıklar üzerinden verildiği, bu nedenle ilgili yemeğin hesaplaması yapılırken, taze balıkların “temizlenmiş” olması ve taze balıkların fire paylarının hesaplamaya dahil edilmesi gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında balıkların fire paylarının hesaplamaya dahil edilmediği, bir başka ifadeyle “taze balıklar (temizlenmiş)/çupra (temizlenmiş)” ürünü üzerinden açıklama yapılması gerekirken ticaret borsası bültenlerinde sadece “çupra” birim fiyatları üzerinden açıklama yapıldığı,

ş) İki haftalık örnek menüde bazı yemeklerin içerisinde (cacık) hem yoğurt hem de süzme yoğurt girdilerinin yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sadece “yoğurt” ürünü üzerinden açıklama yapıldığı, ayrıca ticaret borsa bültenlerinde yoğurt ve süzme yoğurt ürünlerinin ayrı ayrı yer aldığı ve birim fiyatlarının da farklı olduğu, bu nedenle yapılan açıklamanın ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

t) Aysberg marul, maydanoz, dereotu, nane (yaş) ve kıvırcık gibi çiğ girdilerin Gıda Rasyonu’nda miktarlarının “kg” cinsi üzerinden verildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında adı geçen girdilerin fiyatlarının tevsiki amacıyla, ticaret borsa bültenlerinde yer alan “adet” veya “demet” fiyatlarının kullanıldığı, bu nedenle adı geçen girdiler için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

u) Tebliğ’in 79.2.6’ncı maddesinde belirtilen ürünlerin maliyetlerinin tevsiki amacıyla fiyat tekliflerinin kullanılmayacağı açıklamasına yer verildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında hiçbir gerekçe ortaya konulmadan ve anılan Tebliğ’in 79.2.2’nci maddesinde yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen

mümkün olmadığı hususu ispatlanmadan fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, ayrıca fiyat teklifleri üzerinde bulunması zorunlu olan ibarelerin yer almadığı ve tarih ile tespit tutanağı sayısına yer verilmediği, yine fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösteren ilgililerden alınmadığı, fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından kaşe/imza ile onaylanmadığı ve özel kaşe (TÜRMOB) kullanılmadığı,

ü) Tebliğ'in 79.2.6. maddesindeki açıklama gereğince örnek menüdeki girdiler ve işçilik maliyeti kullanılarak teklif edilen birim fiyatın açıklanması gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında birim fiyat teklif cetvelinde yer alan iş kalemleri için hesaplanan öğün maliyetlerinin (özellikle "Özel Gün Menüsü" için), her bir iş kalemi için teklif ettikleri birim fiyatların üzerinde olduğu, dolayısıyla teklif edilen birim fiyatların açıklanamadığı, ayrıca anılan Tebliğ açıklamaları gereğince "toplam miktar" ve "toplam tutar" hesaplamasının yapılmayacağı belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında yürürlükten kaldırılan Tebliğ hükümlerine göre "A) Ana Çiğ Girdileri" tablosunu kullanarak "toplam miktar" ve "toplam tutar" açıklaması yapıldığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İhale konusu işe ait İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: Afyonkarahisar Aile, Çalışma Ve Sosyal Hizmetler İl Müd Bağlı Yatılı Kuruluşlarımızın 2020 Yılına Ait Sabah Kahvaltısı 128750 Öğün Öğle Ve Akşam Yemeği 286327 Öğün Ara Öğün 3480 Öğün Özel Gün Menüsü 6100 Öğün Mamül Yemek

b) Türü: Hizmet alımı

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

ç) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu madde boş bırakılmıştır.

d) Kodu:

e) Miktarı: Afyonkarahisar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Bağlı Yatılı Kuruluşlarımızın 2020 Yılına Ait Sabah Kahvaltısı 128750 Öğün Öğle Ve Akşam Yemeği 286327 Öğün Ara Öğün 3480 Öğün Özel Gün Menüsü 6100 Öğün Mamül Yemek

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Afyonkarahisar Merkez Huzurevi YBRM Müdürlüğü – Kadın Konukevi Müdürlüğü (Taşımalı)- Emirdağ Huzurevi Müdürlüğü – Bolvadin Huzurevi Müdürlüğü – Sandıklı Hüseyin Develi Huzurevi Müdürlüğü” düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin “Teklif ve sözleşme türü” başlıklı 19'uncu maddesinde “19.1. İstekliler tekliflerini, her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatlarının miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat şeklinde vereceklerdir. İhale sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliyle her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır ...” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “Kısmi teklif verilmesi” başlıklı 20'nci maddesinde “20.1. Bu ihalede kısmi teklif verilebilir.

20.2. Bu ihaledeki kısım sayısı 4 dir...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan ihale dokümanı düzenlemelerine göre başvuruya konu ihalenin adının “Afyonkarahisar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Bağlı Yatılı Kuruluşlarımızın 2020 Yılına Ait Sabah Kahvaltısı 128750 Öğün

Öğle ve Akşam Yemeği, 286327 Öğün Ara Öğün 3480 Öğün Özel Gün Menüsü 6100 Öğün Mamül Yemek” işi olduğu görülmüş olup, söz konusu ihale sonucunda ihale üzerine bırakılan istekliyle birim fiyat sözleşme imzalanacağı anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, başvuruya konu ihalede kısmî teklif verilmesine imkân tanındığı tespit edilmiş olup başvuru sahibi tarafından ihalenin uyuşmazlığa konu edilen kısmının “Sandıklı Hüseyin Develi Huzurevi Müdürlüğü” isimli 4’üncü kısmı olduğu şikâyet ve itirazın şikâyet başvuru dilekçeleri üzerinden tespit edilmiştir.

İdare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerde ifade edildiği şekliyle ihalenin uyuşmazlığa konu “Sandıklı Hüseyin Develi Huzurevi Müdürlüğü” isimli 4’üncü kısmına ilişkin süreci özetle şöyledir:

06.12.2019 tarihinde gerçekleştirilen ihalenin uyuşmazlığa konu kısmına 18 istekli tarafından teklif verildiği, ihale komisyonu tarafından teklifleri sınır değerinin altında olduğu tespit edilen Nida Yemek Hizmetleri Gıda Temizlik Özel Güvenlik Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Şti. ve başvuru sahibi Adem Ölmez’den idarenin EKAP üzerinden gönderilen 09.12.2019 tarihli “Mamul Yemek Aşırı Düşük Sorgulama” konulu yazısı ile aşırı düşük tekliflerine yönelik olarak açıklama istenildiği görülmüştür. Söz konusu yazının ilgili kısmı şöyledir:

“...2020 yılı 12 Aylık Mamul Yemek Hizmet Alımı ihalesinde Sandıklı Huzurevi Müdürlüğü kısmına vermiş olduğunuz teklifler ihale yaklaşık maliyetinin sınır değeri altında kalmaktadır. İdari Şartname 33.2’inci maddesi gereği Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.2.6’ncü maddesinde istenilen Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetveli kullanılarak Teknik Şartname ile Ekli Gıda Rasyonuna göre hazırlanan ve ekte sunulan “Örnek 14 günlük Yemek Menüsü” ile “Örnek Özel Gün Menüsü”ne göre Hizmet Alımları İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 59’uncü maddesi ile Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79’uncü maddesi hükümlerine göre sınır değer altında kalan 1 (bir) kısma vermiş olduğunuz

aşırı düşük tekliflerinizin cevaplandırılarak teklifinizle ilgili açıklamalınızın 3 (üç) gün içerisinde 12.12.2019 tarihi ve saat 17:00 kadar İl Müdürlüğümüze sunmanız hususunda ...”

Bunun üzerine adı geçen istekliler tarafından yazılı açıklama sunulduğu ve sunulan açıklamaların yeterli görülerek ihalenin Nida Yemek Hizmetleri Gıda Temizlik Özel Güvenlik Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, başvuru sahibi Adem Ölmez'in de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin iddiası temelde, ihale üzerinde bırakılan istekli Nida Yemek Hizmetleri Gıda Temizlik Özel Güvenlik Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamanın mevzuata uygun olmadığı, bu nedenle adı geçen isteklinin teklifinin reddedilmesi gerektiğidir.

Söz konusu iddia ile ilgili mevzuat düzenlemeleri şöyledir:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak,

aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir ..." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "... 79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir.

79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi

sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

79.2.2.2. Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin merkezi kamu kurum ve kuruluşları tarafından ülke çapında sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tarifeleri veya istekliye verilmiş fiyat teklifleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu yöntemle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.3. Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilmiş fiyat tarifeleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.4. Ticaret Borsası Fiyatları: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51 inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılabilir.

79.2.2.5. Toptancı Hal Fiyatları: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun uyarınca faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününe ait ortalama fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılabilir.

...

79.2.2.7. İsteklinin Kendi Ürettiği, Aldığı veya Sattığı



Mallara İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ait fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre aşırı düşük teklif açıklamasına konu mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklama yapılabilir.

Maliyetler dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması ve isteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerekir.

...

İsteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere açıklama konusu mala ilişkin satış yapmış ve satılan malın idarece kabul edilmiş olması durumunda, maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) sunulmasına gerek bulunmayıp sadece söz konusu satışa ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, YMM, SMMM ya da vergi dairesince onaylı suretleri ile de belgelendirme yapılabilir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

79.2.6. Malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere teknik şartnamede asgari iki haftalık örnek menü düzenlemesi yapılır ve bu menüde yer alan yemeklerin içerikleri ile çiğ girdi

miktarları belirtilir.

Bu ihalelerde; teklifi aşırı düşük bulunan istekli öncelikle “ana girdi”, “işçilik” ve “yardımcı gider” oranlarının belirtildiği Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelini (Ek- H.4) hazırlayarak açıklaması kapsamında sunar. Açıklamanın geçerli kabul edilebilmesi için “(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı” oranının 0,80’den az ve 0,95’den çok olmaması gerekir. Oran belirtmeyen veya belirttiği oran 0,80’den az veya 0,95’den çok olan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Bu maddede yer alan ana girdi ibaresi kapsamında, kırmızı et; beyaz et; balık; işlenmiş et ürünleri (sucuk, salam, sosis, kavurma gibi); kuru gıdalar (pirinç, bulgur, nohut, mercimek, kuru fasulye gibi); sebze; meyve; toz şeker, süt; yoğurt, ayran; yağ ürünleri (ayçiçek yağı, zeytinyağı, tereyağı) kahvaltılık malzemeleri (peynir, zeytin, yumurta, reçel, bal gibi); pet su, ekmek açıklama yapılacak unsurlar olarak dikkate alınır. İdarenin ihale dokümanında bu girdilerin dışında ana girdi niteliğinde malzeme içeren yemek öğünü düzenlemesi durumunda aşırı düşük teklif açıklama yazısında açıklama istenecek unsurlar arasında bu malzemelerin de belirtilmesi zorunludur. Bu çerçevede, isteklinin beyan ettiği orana uygun teklif sunması durumunda, yemek pişirilmesi için gerekli enerji giderleri (doğalgaz, LPG gibi), temizlik malzemeleri, su, sigorta giderleri, ilaçlama ve hijyen sağlama giderleri, bakım onarım, amortisman, nakliye, sözleşme giderleri ve genel giderler, portör muayenesi ve tali çığ girdiler (tuz, baharat, tatlandırıcı vb.) gibi unsurlar “yardımcı girdiler” başlığında değerlendirilir ve bu unsurlar için açıklama sunulması gerekmez.

...

Malzemeli yemek alımı ihalelerinde, kırmızı et; beyaz et; balık; kuru gıdalar (pirinç, bulgur, nohut, mercimek, kuru fasulye gibi); sebze; meyve maliyetlerinin tevsiki amacıyla

üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri kullanılamaz. Ancak 79.2.2 nci maddede yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığına anlaşıldığı durumlarda, üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılabilir.

Malzemeli yemek alımı ihalelerinde sadece iki haftalık örnek menüdeki ana girdiler ve işçilik giderleri dikkate alınarak açıklama yapılmalıdır. İsteklilerin örnek menüdeki girdiler ve işçilik gideri kullanılarak teklif ettikleri birim fiyatı açıklamaları gerekmekte olup toplam miktar ve tutar açıklaması yapılmayacaktır. Örneğin normal kahvaltı, diyet kahvaltı, ara öğün, normal yemek ve diyet yemek gibi birim fiyatları içeren bir ihalede, isteklilerin teklif ettikleri birim fiyatı; örnek menüyü ve bu menünün üretimi için gerekli işçilik tutarını kullanarak tevsik etmeleri durumunda açıklama uygun kabul edilecektir ..." açıklaması yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci maddesinde ifade edildiği üzere, ihale komisyonu tarafından, verilen tekliflerin değerlendirilmesinden sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olduğunu belirlediği tekliflerin reddedilmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıların yazılı olarak isteneceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca ihale komisyonunca, anılan maddede belirtilen hususlar kapsamında yapılan yazılı açıklamalar dikkate alınmak suretiyle aşırı düşük tekliflerin değerlendirileceği belirtilmiş olup bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği belirtilmiştir.

Bu çerçevede, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde, ihale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı

ihalelerine ilişkin olarak aşırı düşük tekliflerin tespiti ve değerlendirilmesi yönünde ayrıntılı açıklamalara yer verilmiştir.

Bu bağlamda anılan Tebliğ'de malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin sunulması ve değerlendirilmesine ilişkin olarak özel açıklamalar bulunmaktadır. Buna göre, malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere Teknik Şartname'de asgari iki haftalık örnek menü düzenlemesi yapılması gerektiği öngörülmüş olup bu menüde yer alan yemeklerin içerikleri ile çiğ girdi miktarlarının belirtilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Yine bu ihalelerde; teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin öncelikle "ana girdi", "işçilik" ve "yardımcı gider" oranlarının belirtildiği Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelini (Ek- H.4) hazırlamak suretiyle açıklaması kapsamında sunacağı ortaya konulmuştur. Bu doğrultuda yapılan açıklamanın geçerli kabul edilebilmesi için "(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı" oranının 0,80'den az ve 0,95'den çok olmaması gerekmekte olup oran belirtmeyen veya belirttiği oran 0,80'den az veya 0,95'den çok olan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği açıklanmıştır.

Bu doğrultuda, başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaların mevzuata uygun olmadığı yönündeki iddiaları aşağıda ayrı ayrı incelenmiştir.

Başvuru sahibinin (a) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik Başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinde şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde aranması gereken asgari unsurların neler olduğu belirtilmiş olup başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesi gerektiği bu unsurlardan bir

tanesidir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinde "(1) Şikayet başvuruları idareye, itirazın şikayet başvuruları ise Kuruma hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılır.

(2) Dilekçelerde aşağıdaki hususlara yer verilir;

...

ç) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller..." hükmü yer almaktadır.

Ayrıca İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazen şikayet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinde anılan Yönetmelik'in 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin" başvuru dilekçelerinde belirtilmesi ve başvuruda bulunulan hususların da dilekçelerde somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerektiği ortaya konulmuştur.

Bu bağlamda işlemin hangi unsurlarının hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğu belirtilmeksizin sadece mevzuata aykırı olduğu gibi soyut ve mesnetsiz iddialara yer verilmesi halinde, aynı Yönetmelik'in 8'inci maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle başvurunun reddine ilişkin sorumluluğun başvuru sahibine ait olacağı, dolayısıyla bu hususa dikkat edilmesi gerektiği açıklanmıştır.

Bu noktada, başvuru sahibi tarafından Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinde (Ek-H.4) ve yemek reçetelerinde yer alan girdilerden hangilerinin birim fiyat ve açıklama yöntemlerinde hata yapıldığı, ihale süresince kullanılacak ana girdilerden hangilerinin hatalı olarak hesap cetveline yansıtıldığı ve hangi ürünlerin örnek menüye göre hazırlanan yemek reçetelerinde bulunmasına rağmen ana girdileri tablosunda yer almadığı iddialarına ilişkin itirazın şikâyet dilekçesinde

somut bir belirleme yapılmadığı, bu nedenle bahse konu iddiaların genel nitelikte hukuka aykırılık ifadeleri içerdiği ve dolaylı olarak EK-H.4 belgesi ile yemek reçetelerinin baştan sona tamamen yeniden incelenmesi ve değerlendirilmesi talebini içerdiği anlaşılmıştır. Diğer taraftan Kurum tarafından ihale komisyonlarının yerine geçip, resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme yetkisi bulunmamaktadır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (b) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklama kapsamında, "ana girdi", "işçilik" ve "yardımcı gider" oranlarının belirtildiği Ek-H.4 Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin sunulduğu görülmüştür. Söz konusu cetvelde "(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı" oranının 0,91 olduğu anlaşılmış olup belirtilen oranın Kamu İhale Genel Tebliği'nde açıklanan oranlar (0,80-0,95) arasında yer aldığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (c) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Kırmızı Et Grubu" başlıklı 6'ncı kısmında "DANA TRANÇ (KEMİKSİZ)

1.But'un iç tarafında leğen kemiği ile diz eklemi arasında uzanan kemiksiz adale grubundan olmalıdır.

2.Ette kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

## DANA BUT (KEMİKSİZ /5'LİK SET)

1. Traş, yumurta, sokum, kontrnuar ve nuardan oluşan dana beşli set halinde kısımlarına ayrılıp, traşlanıp, temizlenmiş, vakumlu paketlenmiş olarak karton kolilerde teslim edilecektir.

2. Etin tamamında kemik (kaval kemiği dahil), kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

## DANA DÖŞ (KEMİKSİZ-KABURGA'DAN)"

1. Dana döş; kaburga etinin kemikleri üzerinden elde edilmiş olmalıdır. Etin tamamında kemik ve kemik parçacıkları olmayacaktır.

2. Pençeta kısmı kabul edilmeyecektir ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan Şartname'nin "Balık Grubu Başlıklı" 15'inci kısmında "... 26.Çupra; temizlenmiş,250 gr ve adet halinde getirilecektir ..." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Beyaz Et Grubu" başlıklı 7'nci Bölümünün "Hindi Eti (But-But Kuşbaşı)" kısmında " 3.Hindi eti; hindi but ve hindi but kuşbaşı olarak kullanılacaktır. Ortalama 230-250 gr arasında düzgün bir biçimde dilimlenmiş olacaktır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Beyaz Et Grubu" başlıklı 7'nci Bölümünün "Tavuk Eti (Tüm-Baget-But-Göğüs Eti-Pirzola-But Kuşbaşı)" kısmında "2.Tavuklar bütün, göğüs, baget, pirzola, but ve kuşbaşı olarak alınacaktır. (1. Sınıf Tavuk) Göğüs; orta derecede derin ve uzun göğüs kemiğinin sivri kısmına kadar tüm uzunluğunca, taşıdığı et dolayısıyla ona yuvarlak bir görünüm vermeye yetecek kadar etli, üzerinde boyun bulunmayan, kanat tamamen çıkarılmış ve sırt kemiği alınmış, 600 gr'dan aşağı

olmamalıdır. But; iyi etlenmiş, aşağı doğru taşıdığı et dolayısı ile yuvarlak, dolgun bir görünüş kazanmış, arka orta ayrılmış, kuyruk sokumu alınmış ve 300 gr'dan aşağı olmamalı. Parça, but ve göğüsler dolgun etli, ağırlıkları 225-275 gr arasında, tavuk bagetler 125-175 gr arasında, tavuk pizolalar 200-250 gr arasında olacaktır ..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaya bakıldığında, iki haftalık örnek menüde yer alan etli, tavuklu ve sebzeli yemeklerin içeriklerinde kullanılması gereken "hindi but", "tavuk but (kemiksiz)", "tavuk but pizola", "tavuk göğüs" ve "çupra (temizlenmiş)" ürünlerine ait çiğ girdi miktarlarının, idare tarafından verilen gramajlar ile karşılaştırıldığında, idarece verilen gramajlar ile ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından kullanılan gramajların uyumlu olduğu ve çiğ girdi miktarlarına yönelik eksiklik bulunmadığı tespit edilmiş olup söz konusu girdilere ait birim fiyatların da Ek-H.4 cetveline doğru bir şekilde yansıtıldığı anlaşılmıştır.

Ancak, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki haftalık örnek menü içerisindeki kimi yemeklerin içeriğinde bulunan "dana eti" girdisinin yemek içeriğine dâhil edilmediği (örneğin; kıymalı karnabahar graten) tespit edilmiştir. Bu durumda, kullanılması gereken toplam dana eti miktarının düşük hesaplanmasına yol açtığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ç) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini hangi yöntemler kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci maddesinde açıklanmıştır. Buna göre teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye



Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından dzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belgeler bu yöntemlerden bir tanesidir.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan açıklama kapsamında, iddia konusu girdilere ait birim fiyatların Ek-H.4 cetveline doğru bir şekilde aktarıldığı ve bu girdilerin bir kısmı için farklı şehirlere ait ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu, diğer kısmı için de EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağı ile Ankara Büyükşehir Belediyesi Hal Müdürlüğü bülteninin sunulduğu tespit edilmiş olup iddia konusu girdilerin "A) Ana Girdileri Tablosu"nda yer aldığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (d) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Kuru Yemiş ve Kuru Meyve Grubu" başlıklı 2'nci bölümünün "Ceviz İçi" kısmında "1.Yeni sene mahsulü, iyi cins ceviz içinden, 1. kalitede olacaktır. Türk Gıda Kodeksine uygun olacaktır." düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Kuru Yemiş ve Kuru Meyve Grubu" başlıklı 2'nci bölümünün "Fındık İçi" kısmında "1.İyi cins, iyi gelişmiş, iyi kavrulmuş fındık içinden, yeni sene mahsulü ve 1. kalitede olacaktır. Türk Gıda Kodeksine uygun olacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "ceviz içi" ve "fındık içi" girdileri için sırasıyla ihale tarihinden önceki son 12 ay içerisinde gerçekleşen ortalama fiyatı gösteren Bursa

Ticaret Borsası bülteni ve Ankara Ticaret Borsası bülteninin sunulduğu anlaşılmış olup bahse konu bültenlerde bu ürünlerin “ceviz iç” ve “ fındık içi” şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (e) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Başvuru sahibi tarafından iddiaya konu edilen meyvelerden sadece “ananas” meyvesinin iki haftalık örnek menüde yer aldığı tespit edilmiştir. Bu doğrultuda ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, “ananas” meyvesine ait gramajın Gıda Rasyonu'nun “Meyveler” başlıklı bölümünde yer alan meyve gramajı ile uyumlu olarak açıklandığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (f) ve (g ) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar” ile “Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar” yöntemlerini kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci maddesinde açıklanmış olup bahse konu yöntemlerle yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi içinde kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunlu tutulmuştur.

Bu noktada, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, iddiaya konu edilen ürünlerin (ekmek, ayran, süt, yoğurt, pet bardak su (200 ml) gibi) fiyatlarının, başvuru sahibince iddia edildiği üzere Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.2 ve

79.2.2.3'üncü maddesinde belirtilen yöntemler kullanılarak açıklanmadığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (h) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini "Toptancı Hal Fiyatları"nı kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.5'inci maddesinde belirtilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklama kapsamında Ankara Büyükşehir Belediyesi Balık Hali Fiyatları'nı gösterir belgenin kullanıldığı görülmüş olup söz konusu belgeye adı geçen kuruluşun internet sayfaları üzerinden ulaşılabilmekte ve belgenin teyidi yapılabilmektedir. Bu nedenle bahse konu belgede ayrıca bir onayın aranmasına gerek bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ı) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini "İsteklinin Kendi Ürettiği, Aldığı veya Sattığı Mallara İlişkin Fiyatlar"ı kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci maddesinde belirtilmiş olup bu fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre aşırı düşük teklif açıklamasına konu mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklama yapılacağı ifade edilmiştir. Yine maliyetler / satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli

olabilmesi için hangi koşulların mevcut olması gerektiği aynı Tebliğ'in 79.2.2.7'nci maddesinde açıklanmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklama kapsamında 12.12.2019 tarih ve 1 sayılı EK-0.7 maliyet / satış tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup söz konusu tutanakta, meslek mensubunun adı, soyadı, unvanı, adresi vb. bilgilerine yer verilen meslek mensubuna ait kaşe ile TÜRMOB kaşesi ve meslek mensubunun imzasının bulunduğu anlaşılmıştır.

Bahse konu tutanağın birinci sayfasında aşırı düşük teklife konu mamul ve/veya mal ile ilgili ağırlıklı ortalama birim maliyet/satış tutarına yönelik tespiti yapan meslek mensubuna ait bilgiler ile meslek mensubunun bilgilerinin bulunduğu kaşede yer alan bilgilerde herhangi bir uyumsuzluğa rastlanılmamıştır.

Ayrıca bu tutanak ekinde meslek mensubuna ait ve geçerlilik süresi 02.01.2020 tarihine kadar olan faaliyet belgesinin bulunduğu görülmüş olup tutanağın hazırlandığı tarih itibarıyla da bahse konu faaliyet belgesinin süresinin dolmadığı tespit edilmiştir. Yine teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak teklif edilen birim maliyetin ilgili malın ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olmadığı, söz konusu mal miktarlarının en az yarısı kadar alımın yapılmış olduğu ve toplam tutarlara yönelik hesaplamalarda yanlışlık olmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (i) ve (j) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin "İşin Tanımı" başlıklı 2'nci maddesinde "1-KAHVALTILAR:

Kahvaltı, yukarıda belirtilen çeşitlerden veya Gıda Rasyonunda

yer alan benzerlerinden dört tanesi seçilerek oluşturulacak, yanında mutlaka içecek, ekme ve şeker verilecektir.

...

### 3-ÖĞLE VE AKŞAM YEMEKLERİ:

Ana yemeklerde her öğünde yukarıda belirtilen birinci, ikinci ve üçüncü kap yemeklerden birisi ya da Gıda Rasyonunda yer alan benzerlerinden seçilerek hazırlanacaktır. Yemekler 4 kap verilecek olup, ikinci ve üçüncü kap yemeklerden uygun olanı dördüncü kap yemek olarak seçilecektir. Ekme ve ekme çeşitleri bir kap yemek olarak sayılmayacaktır.

...

E- Dağıtım: ... – Firma yemekhanedeki masaların üzerinde temiz ütülü örtüler, paketli roll ekme, ambalajlı pet bardak veya pet şişe su (Sadece ilgili Bakanlıktan onaylı sular kabul edilecektir.), bardak, sürahi, peçete, kürdan ve yemeğin özelliğine göre limon, sirke ve çeşitli baharatları hazır olarak bulunduracaktır. Peçete, kürdan, ekme, ambalajlı pet bardak veya pet şişe su, yemeğin özelliğine göre limon, sirke ve çeşitli baharatlar firma tarafından temin edilecek olup teklif fiyata dâhil edilecektir. ..." düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi"nin "Ekme Grubu" başlıklı 3'üncü maddesinde "EKMEK (FRANCALA EKMEK / ROLL EKMEK / RAMAZAN PİDESİ)

1. Kendine özgü tat ve kokuda olmalıdır. Ekmekler 66-72 randımanlı (tip

2 ) Türk Gıda Kodeksine uygun francala unundan pişmiş net 200 gr' lık ekmekler halinde olacaktır.

2.İstenilen diğer ekmeklerin ağırlığı 50 gr (±5 gr) olacak, roll ekme şeklinde ve paketlenmiş olarak teslim edilecektir

...

5) Ekmek çeşitleri ilgili tebliğe uygun olarak üretilmiş olacaktır. Kuruluşa alınacak olan ürün çeşitleri; normal francala, tuzsuz roll ekmek, kepekli roll ekmek, tam buğday roll ekmek, çavdar roll ekmek ve Ramazan pidesi olarak belirtilen şekillerde yapılacaktır ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan düzenlemelere göre, kahvaltı, öğle ve akşam yemeklerinde ekmek verileceği belirtilmiş olup ekmeğin hangi şekilde sunulacağına ilişkin olarak net bir belirme yapılmadığı, ayrıca hangi öğünde hangi roll ekmek çeşitlerinin verileceği yönünde de açıklamaya yer verilmediği anlaşılmıştır.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından "ekmek – 200 gram ekmek normal, kepekli, tam buğday çeşitlerinde" girdisine ilişkin EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup iddiaya konu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (k) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İhale konusu işe ait İdari Şartname'nin "Teklif fiyata dahil olan giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "Kuruluş mutfaklarında kullanılmak üzere Merkez Huzurevi Müdürlüğü için her gün 5 adet 19 LT lik, Sandıklı Huzurevi Müdürlüğü için her gün 4 adet 19 LT lik, Emirdağ Huzurevi Müdürlüğü için her gün 4 adet 19 LT lik, Bolvadin Huzurevi Müdürlüğü için her gün 3 adet 19 Lt lik ve Kadın Konukevi Müdürlüğü için her gün 2 adet 19 Lt lik damacanalarda içme suyu öğünlerde hazır bulunacak olup, teklif fiyata dâhildir. Günlük 200ml kapalı pet bardaklarla Merkez Huzurevine 400 Adet, Sandıklı Huzurevine 300 adet, Emirdağ Huzurevine 250 Adet, Bolvadin Huzurevine 165

Adet,ve Kadın Konukevi Müdürlüğü için 70 Adet kapalı pet bardaklarla günlük su getirilecek içme suyu öğünlerde hazır bulunacak olup, teklif fiyata dâhildir.” düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin “İşin Tanımı” başlıklı 2'nci maddesinde “A- Yemek Çeşitleri ve Öğün Sayıları: ..Yemekhanelerde su servisi Kahvaltı, Öğle ve Akşam yemeklerinde kapalı ambalajlı pet şişe sular (En az 200 ml'lik) ile yapılacaktır. Her öğünde bir pet şişe su (En az 200 ml'lik) verilecektir. Katlarda su servisi 19 litrelik damacana doğal kaynak suyu ile yapılacaktır.

...

Öğle ve akşam yemekleri tepsilerde, porselen tabaklarda servis edilecektir. Çatal, kaşık, bıçak, pet bardakta kapalı su servis edilecektir ...” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, “pet bardak su 200 ml” fiyatını tevsik etmek üzere EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup iddiaya konu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (l) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin “Genel hususlar” başlıklı 3'üncü maddesinde “... 4. Yemeğin üretiminde kullanılacak yağlar yemeklik ayçiçeği yağı olacak, ancak Gıda Rasyonuna göre “yemeklik bitkisel margarin” ve “tereyağı” kullanılarak üretilecek yemeklerde söz konusu gıda ürünleri kullanılacaktır. Salatalar ve Zeytinyağlı sebze yemekleri için zeytinyağı kullanılacaktır...” düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi”nin “Genel ve Kuru Gıda Grubu” başlıklı 1’inci maddesinde “... Zeytinyağı (Sızma / Riviera)

...

5. Aksi belirtilmedikçe kuruluşa temin edilecek olan zeytinyağı “Riviera” tipi olacaktır. Kendine özgü olmalı, kötü kokulu olmamalıdır. ...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan Şartname düzenlemelerinden aksi belirtilmediği müddetçe kuruluşa temin edilecek olan zeytinyağının cinsinin “Riviera” olacağı anlaşılmıştır.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, zeytinyağı girdisine ilişkin olarak İzmir Ticaret Borsası’nın ihale tarihinden önceki son 12 ay içerisinde gerçekleşen “Zeytinyağı Yemeklik Riviera” ürününe ait ortalama fiyatı gösteren belgenin sunulduğu görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (m) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi”nin “Genel ve Kuru Gıda Grubu” başlıklı 1’inci maddesinde “Pirinç (Baldo Pilavlık / Basmati)

...

2. Pirinç son sene mahsulü ve fabrikada temizlenip, ayıklanmış, iyi pilav olma vasfına haiz tabii renkte, tatta ve kokuda, Trakya veya Gönen BALDO cins olacaktır. Tip A olacaktır.

3.İstenildiğinde BASMATİ pirinç getirilecektir.



...

9.İthal malı BALDO piriñç kabul edilmez. Piriñçler bir kilo pişirildikten sonra çeşni ve artım bakımından uygun görüldüğü takdirde kabul edilir. Basmati Piriñçler ithal olarak kabul edilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan ihale dokümanı düzenlemelerinde yemeklerde kullanılacak olan pirincin Trakya veya Gönen Baldo piriñç olması gerektiği hususu açıkça belirtilmiş olup ithal malı baldo pirincin ise kabul edilmeyeceği ortaya konulmuştur.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, piriñç girdisine ilişkin olarak Ankara Ticaret Borsası'nın 06.05.2019 tarihine ait günlük bültenin sunulduğu görülmüş olup söz konusu bültende “Baldo Piriñç” olarak belirtilen girdiye ait ortalama fiyatın kullanıldığı tespit edilmiştir.

Bu doğrultuda iddiaya konu girdinin “Trakya veya Gönen Baldo” özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı neticesine ulaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (n) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin “Kırmızı Et Grubu” başlıklı 6'ncı kısmında “DANA TRANÇ (KEMİKSİZ)

1.But'un iç tarafında leğen kemiği ile diz eklemi arasında uzanan kemiksiz adale grubundan olmalıdır.

2.Ette kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

## DANA BUT (KEMİKSİZ /5'LİK SET)

1. Tranç, yumurta, sokum, kontrnuar ve nuardan oluşan dana beşli set halinde kısımlarına ayrılıp, traşlanıp, temizlenmiş, vakumlu paketlenmiş olarak karton kolilerde teslim edilecektir.

2. Etin tamamında kemik (kaval kemiği dahil), kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

## DANA DÖŞ (KEMİKSİZ-KABURGA'DAN)"

1. Dana döş; kaburga etinin kemikleri üzerinden elde edilmiş olmalıdır. Etin tamamında kemik ve kemik parçacıkları olmayacaktır.

2. Pençeta kısmı kabul edilmeyecektir ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarıldığı üzere, dana eti (kemiksiz) girdisinin dana tranç, dana but (kemiksiz / 5'li set) veya dana döş olması gerektiği belirtilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "dana eti" girdisine ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüştür. Söz konusu tutanakta bu ürünün "dana eti kemiksiz" şeklinde belirtildiği anlaşılmış olup etin cinsinin belirtilmediği tespit edilmiştir.

Ancak ihale dokümanı kapsamında dana eti (kemiksiz) cinsinin "dana tranç", "dana but (kemiksiz / 5'li set)" veya "dana döş" olarak belirtildiği tespit edilmiştir. Bu nedenle iddiaya konu girdinin "dana tranç", "dana but (kemiksiz / 5'li set)" veya "dana döş" özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına

uygun açıklama yapılmadığı neticesine ulaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (o) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Süt ve Süt Ürünleri Grubu" başlıklı 11'inci kısmında "TÜM PEYNİRLER (ORTAK ÖZELLİKLER)

...

6. Ambalajı ürünü taşıma ve saklama süresinde iyi bir durumda tutacak özellikte, hava ve rutubet geçirmeyecek, insan sağlığına zarar vermeyecek iyi malzemedен yapılmış olmalıdır. Orijinal ambalajlarda teslim edilmelidir. Ambalaj üzerindeki işaretleme Gıda Kodeksi Yönetmeliğindeki gibi olacaktır. Tenekeler üzerinde firmanın adı, adresi, varsa tescilli markası, malın adı, tipi, sınıfı, parti ve seri numarası, net ağırlığı, tam yağlı ibaresi, tuzlu/tuzsuz ibaresi, imalat tarihi, son kullanma tarihi (gün/ay/yıl olarak) veya raf ömrü yazılı olmalıdır.

...

Beyaz Peynir (Yağlı Tuzlu / Tuzsuz / Ezine)

1. Beyaz peynir, Türk Gıda Kodeksine uygun çiğ sütlerin imalat tekniğine göre işlenmesi ve olgunlaştırılması sonucu elde edilen kendine has şekil, renk, koku, tat ve aroması olan peynirdir. Safi inek sütünden yapılmış ve diğer herhangi bir süt katılmış olmamalıdır.

...

Burgu Peynir / Dil Peyniri / Çeçil Peyniri / Örgü Peynir / Gravyer Peynir / Hellim Peynir

...

Kaşar Peyniri

...

Tulum Peyniri

..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat düzenlemesine göre peynirlere ait tenekelerin üzerinde hangi hususların belirtilmesi gerektiği sayılmış olup "tam yağlı ibaresi"nin bunlardan bir tanesi olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca, bahse konu düzenlemelerde peynir çeşitlerine ilişkin olarak da ayrıntılara yer verilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "beyaz peynir", "kaşar peynir" ve "tulum peyniri" girdisinin tevsiki amacıyla Ankara Ticaret Borsası ve Bursa Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu görülmüş olup, bahse konu bültenlerde bu ürünlerin "tam yağlı tulum peyniri" "tam yağlı beyaz peynir" ve "tam yağlı kaşar peynir" şeklinde belirtildiği ve ortalama fiyatlarının ana girdi listesine yansıtıldığı görülmüştür.

Diğer taraftan "burgu peyniri" ve "gravyer peynir" girdileri için EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının, "dil peyniri" ve "örgü peyniri" girdileri için de Kozan Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu görülmüş olup söz konusu tutanak ve bültende bu ürünlerin "burgu peyniri", "gravyer peynir", "dil peyniri" ve "örgü peyniri" şeklinde belirtildiği dikkate alındığında, bahse konu ürünlerin "tam yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürünlere ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı neticesine ulaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ö) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi”nin “Süt ve Süt Ürünleri Grubu” başlıklı 11’inci maddesinde “YOĞURT / KASE YOĞURT / SÜZME YOĞURT / MEYVELİ YOĞURT

...

4. Kova yoğurtları ve süzme yoğurtlar, Safi inek sütünden ve tam yağlı olarak yapılmış olmalıdır.

5. Kuruluş ihtiyacına göre tam yağlı/yağlı (süt yağı % 3,5 – % 3,9), yarım yağlı (% 2 > süt yağı  $\geq$  % 1,5) veya light (süt yağı % 1,5’den az) yoğurt getirilecektir.

6. Kase yoğurtlar 200 gramlık ve yağlı olacaktır. Kuruluş ihtiyacına göre yarım yağlı veya yağsız kase yoğurt da sipariş edebilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, “yoğurt” ve “süzme yoğurt” ürünlerine ilişkin olarak sırasıyla Ankara Ticaret Borsası ve Kozan Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu görülmüş olup bahse konu bültenlerde bu ürünlerin sırasıyla “yoğurt” ve “yoğurt (süzme)” şeklinde belirtildiği dikkate alındığında, bahse konu ürünlerin “tam yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır.

“Yoğurt 200 gr’lık paket” ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup söz konusu tutanakta bu ürünün “yoğurt (200 ml’lik paketlerde)” şeklinde belirtildiği dikkate alındığında, bu ürünün “yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürünlere ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı neticesine ulaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasınının yerinde olduğu

sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (p) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi”nin “11. Süt ve Süt Ürünleri Grubu “ başlıklı 11’inci maddesinde “SÜT (10 lt) – KUTU SÜT (1 lt ve 200ml)

...

3. 1 lt ve 10 lt’lik pastörize ve UHT sütler 1. sınıf yağlı süt olmalıdır (Yağ oranı en az %3).

4. Kuruluş ihtiyacına göre pastörize veya UHT süt isteyecektir.

5. 200 ml’lik kutu sütler kuruluşun ihtiyacına göre yağlı (Yağ oranı en az %3) veya yarım yağlı olarak (Yağ oranı en az %1,5) getirilecektir.

...

10. Ambalaj üzerindeki işaretleme Gıda Kodeksi Yönetmeliğine uygun olarak yapılacaktır. Sütlerin ambalajların üzerinde üretici firmanın adı, ticari unvanı, adresi, varsa tescil edilmiş markası, sterilizasyon şekli (Pastörize/UHT), sütün yağ oranı, sınıfı, tipi, net miktarı (en az litre olarak), seri/kod numarası, gün ay ve yıl olarak yapım ve son kullanma tarihleri kolayca okunabilir biçimde belirtilmelidir.

...

**AMBALAJLAMA:**

a) Küçük ambalaj (Kutu Sütü)

– 200 ml’lik pipetli küçük ambalajlı olmalı,

– Yağlı (Yağ oranı en az %3) veya Yarım Yağlı (Yağ oranı en az %1,5) süt olmalı,

- UHT süt olmalı,
- Kutular delik, ezik, patlak ve kirli olmamalıdır.

b) Büyük ambalaj:

- 1 lt'lik Kutu Sütü ve 10 lt'lik Aseptik Torba + Karton koli ambalajlı olmalı,
- Tam yağlı süt olmalı,
- UHT süt olmalı, ..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşıırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "süt" rnne ilişkin olarak Ankara Ticaret Borsası bülteninin sunulduğu görülmüş olup bahse konu bültende bu ürün "pastörize süt " şeklinde belirtilmiştir. Ancak yapılan açıklamada bahse konu girdinin "tam yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır.

"Kutu süt" rnne ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup bu tutanakta ürün "paket süt (200 ml'lik paketlerde)" şeklinde belirtilmiştir. Ancak yapılan açıklamada bahse konu girdinin "yağlı veya yarım yağlı" ve "UHT süt" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürünlere ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı neticesine ulaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (r) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik şartnamesi'nin "Dondurulmuş Gıda Grubu" başlıklı 5'inci maddesinde "... DONDURULMUş BAMYA

1.Dondurulmuş bamya körpe, çekirdekleri küçük ve sertleşmemiş

olacak, bamyaların başları alınıp yıkandıktan boylama işlemine tabi tutulup hücre zarı parçalanmadan IQF (Individual Quick Frozen: Bireysel Hızlı Dondurma) sistemi ile dondurulmuş olmalıdır.

2.Dondurulmuş taze bamya 1.sınıf (Sultani) bamya olacaktır. Kuruluş tarafından farklı tip bamyalar istenebilir.

...

#### DONDURULMUŞ BEZELYE

1.Dondurulmuş taze bezelyenin kapçıkları ayrıldıktan ve elde edilen bezelye tanelerinin boylamaya tabi tutulup tekniğine uygun bir şekilde haşlandıktan sonra hücre zarı parçalanmadan IQF (Individual Quick Frozen: Bireysel Hızlı Dondurma) sistemi ile dondurulmuş olmalıdır.

...

4.Dondurulmuş taze bezelyede kesinlikle yabancı madde ve katkı maddesi bulunmamalıdır.

...

#### DONDURULMUŞ ÇANAK ENGİNAR

1.Enginarların kabuklarının soyularak içlerinin alınması sonrasında kalibre edilip tekniğine uygun bir şekilde haşlandıktan sonra IQF (Individual Quick Frozen: Bireysel Hızlı Dondurma) sistemi ile dondurulmuş olmalıdır.

...

3.Dondurulmuş enginar kendine has hafif açık sarı renkte olmalı, iç kısmı kararmış ya da grileşmiş olmamalıdır ...” düzenlemeleri yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, “bamya” ve “bezelye” girdilerine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit



tutanağının sunulduğu ve bahse konu tutanakta bu girdilerin sırasıyla "Bamya Dondurulmuş 1 kg'lık paketlerde" ve "Bezelye Dondurulmuş 1 kg'lık paketlerde" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Diğer taraftan yukarıda aktarılan ihale dokümanı düzenlemelerinden yemeklerde kullanılacak enginarın dondurulmuş olacağı anlaşılmıştır. Bu bağlamda ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklama kapsamında "enginar" girdisine ilişkin olarak Ankara Ticaret Borsası bülteninin sunulduğu, söz konusu bültende bu girdinin "enginar" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Ancak yapılan açıklamada bahse konu girdinin "dondurulmuş" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır

Başvuru sahibinin (s) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Balık Grubu" başlıklı 15'inci kısmında "Balık (Taze Balık-Dondurulmuş Balık)

1.Büyük balıklar 300gr'ın altında kesinlikle olmamalıdır. Büyük balıklar iç organlar temizlendikten sonra Net:250 gr'ın altında olmamalıdır.

...

6.Balıklar istenilen tarih ve zamanda temizlenmiş (pulları da alınarak) olarak teslim edilmelidir. Temizlenmiş minimum balık ağırlığı 250±20 gr arasında olmalıdır.

...

26.Çupra; temizlenmiş,250 gr ve adet halinde getirilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, “balık” girdisine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu ve bahse konu tutanakta bu girdinin “Çupra Temizlenmiş Balık” şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ş) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Rasyonu’nda “Cacık” girdisinde kullanılacak olan yoğurt çeşitlerinin “yoğurt (150 gr) ve süzme yoğurt (50 gr)” olduğu belirtilmiştir. Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, “cacık” yemeği için hem “yoğurt” hem de “süzme yoğurt” üzerinden açıklamada bulunulduğu görülmüş olup her iki girdi fiyatının da ayrı ayrı belgelendirildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (t) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında iddiaya konu girdilere ilişkin olarak “kg” üzerinden belgelendirme yapıldığı ve bu hususun Ek-H.4’de belirtildiği görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (u) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Tebliğ'in 79.2.6'ncı maddesinde, malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde, anılan Tebliğin 79.2.2'nci maddesinde yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığı durumlarında, üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılabileceği açıklanmıştır.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, aşırı düşük olarak tespit edilen teklifini, ticaret borsası fiyatları, toptancı hal fiyatları ve EK.0-7 maliyet/ satış tutarı tespit tutanağı yöntemlerini kullanarak açıkladığı görülmüş olup başvuru sahibince iddia edildiği üzere üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi kullanılarak açıklama yapılmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ü) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Tebliğ'in 79.2.6'ncı maddesinde, malzemeli yemek alımı ihalelerinde sadece iki haftalık örnek menüdeki ana girdiler ve işçilik giderleri dikkate alınarak açıklama yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Bu noktada istekliler tarafından örnek menüdeki girdiler ve işçilik gideri kullanılarak teklif ettikleri birim fiyatın açıklanması gerektiği belirtilmiş olup toplam miktar ve tutar üzerinden açıklama yapılmayacağı ortaya konulmuştur.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, öğün birim maliyeti ile öğün işçilik maliyeti toplamının teklif fiyatının üzerinde olmadığı anlaşılmış olup "toplam miktar" ve "toplam tutar" üzerinden açıklama yapılmadığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Netice itibarıyla, ihalenin uyuşmazlığa konu "Sandıklı Hüseyin Develi Huzurevi Müdürlüğü" isimli 4'üncü kısmında, ihale üzerinde bırakılan istekli Nida Yemek Hizmetleri Gıda Temizlik Özel Güvenlik Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalara yönelik başvuru sahibinin (c), (m), (n), (o), (ö), (p) ve (r) maddelerinde belirtilen iddialarının yerinde olduğu anlaşılmıştır.

Dolayısıyla ihalenin 4'üncü kısmında, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaların uygun bulunmayarak adı geçen isteklinin teklifinin reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazen şikâyet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinin altıncı fıkrasında "...Kısmi teklife açık ihalelerde tekliflerin verilmesi ile bu aşamadan sonraki işlemlere ilişkin başvurularda, başvuru bedeli toplam yaklaşık maliyet üzerinden yatırılır. Başvuruya konu kısmın yaklaşık maliyetine göre fazla yatırıldığı tespit edilen tutar Kurum tarafından başvuru sahibine iade edilir" açıklamasına yer verilmiştir.

Bu çerçevede ihalenin uyuşmazlığa konu "Sandıklı Hüseyin Develi Huzurevi Müdürlüğü" isimli 4'üncü kısmına ait yaklaşık maliyeti dikkate alındığında, 4734 sayılı Kanun'un 53'üncü maddesi gereğince itirazen şikâyet bedeli olarak yatırılması gereken tutarın 11.442,00 TL olduğu, başvuru sahibi tarafından ise toplam yaklaşık maliyet üzerinden 17.163,00 TL'nin Kurum hesaplarına yatırıldığı tespit edilmiştir. Bu nedenle Kurum hesaplarına fazladan yatırıldığı tespit edilen 5.721,00 TL'nin, başvuru sahibinin yazılı talebi halinde başvuru sahibine iade edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihalenin 4'üncü kısmına ilişkin olarak ihale üzerinde bırakılan istekli Nida Yemek

Hizmetleri Gıda Temizlik Özel Güvenlik Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği ile karar verildi.