

ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından gruplar için teklif edilen araçların Teknik Şartname'de ayrıntılı olarak belirtilen özelliklerini karşılayıp karşılamadığına yönelik incelemenin bu aşamada yapılamayacağı söz konusu özelliklerin belgelendirilmesine yönelik İdari Şartnamede ya da anılan Şartname maddesindeki düzenleme uyarınca Teknik Şartname'de herhangi bir belgenin yeterlik kriteri olarak düzenlenmediği hk

Toplantı No : 2020/007

Gündem No : 44

Karar Tarihi : 19.02.2020

Karar No : 2020/UH.II-379

BAŞVURU SAHİBİ:

Mavi Yeşil Turizm Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kadıköy Belediye Başkanlığı Destek ve Tedarik Hizmetleri
Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/620614 İhale Kayıt Numaralı "01/02/2020-31/12/2022
Tarihleri Arası Sürücüsüz Araç Kiralama" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Kadıköy Belediyesi Destek ve Tedarik Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 30.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "01/02/2020 – 31/12/2022 Tarihleri Arası Sürücüsüz Araç Kiralama" ihalesine ilişkin olarak Mavi Yeşil Turizm Gıda İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. nin 03.01.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 06.01.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 15.01.2020 tarih ve 2525 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 15.01.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/109 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin aşağıda belirtilen gerekçelerle uygun olmadığı ve teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, şöyle ki;

1) 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 12'nci maddesi doğrultusunda

çıkarılan 02.06.2014 tarihli Bakanlar Kurulu kararında hizmet alımı suretiyle temin edilecek taşıtların yerli muhteva oranlarının %50'nin altında olmaması gerektiği şeklinde hüküm bulunduğu, idarelerin söz konusu oranın altında olan araçları hizmet alımı kapsamında kullanamayacağı, bu itibarla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi kapsamında Teknik Şartname'nin 10'uncu maddesinde belirtilen 1'inci grup ve 3'üncü grup binek araçlara ilişkin teklif edilen araçların yerli muhteva oranının altında olduğu, söz konusu araçların teknik şartnameye uygunluğunun aranmasının yanı sıra T.C. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından yayımlanan yerli muhteva oranları belirlenen araçlarla uyumlu olup olmadığının kontrol edilmesi gerektiği,

2) Anılan istekli tarafından teklifi kapsamında iş deneyiminin belgelendirilmesi amacıyla özel sektöre gerçekleştirilen işlere ilişkin usulüne uygun olmayan sözleşme ve fatura sunulduğu, ayrıca sözleşme konusu işin gerçekleştirilmesi kapsamında çalıştırılan personellerin SGK primlerinin yatırıldığına dair tevsik edici belgenin de sunulmadığı, diğer yandan söz konusu isteklinin her bir ortağının ortaklık oranları dahilinde iş deneyimi tutarını karşılamadığı,

3) İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesi uyarınca tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin anılan istekli tarafından mevzuata uygun sunulmadığı, söz konusu isteklinin her bir ortağı adına usulüne uygun vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin sunulmadığı,

4) Anılan istekli tarafından birim fiyat teklif mektubunun

standart forma uygun olarak sunulmadığı, birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata olduğu, birim fiyat teklif mektubu ve eki cetvelin tüm ortaklar tarafından kaşelenip imzalanmadığı,

5) Anılan istekli tarafından standart forma uygun geçici teminat mektubu veya mektup dışındaki teminatların mevzuata uygun sunulmadığı, söz konusu teminat mektuplarının geçerlilik tarihini karşılamadığı,

6) Anılan istekli tarafından teklifi kapsamında sunulan belgelerin, belgelerin sunulmuş şekline uygun olmadığı,

7) Anılan istekli tarafından teklifi kapsamında ekonomik ve mali yeterliliği tevsik etmek için sunulan belgelerin mevzuata uygun sunulmadığı, bilanço oranlarını ve ciro tutarını karşılamadığı,

8) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen araçların kasko değer listelerinde yer verilen kasko sigorta değerinin Bakanlar Kurulu'nun Hizmet Alımı Suretiyle Taşıtların Edinilmesine İlişkin Usul ve Esasların 6'ncı maddesi uyarınca %2 oranını aşmaması gerekirken söz konusu araçların belirlenen bu oranı aştığı, ayrıca anılan istekli tarafından sözleşme süresi boyunca kullanılacak binek aracın marka, model, kasko değerini gösteren listenin usulüne uygun sunulmadığı, her bir aracı kapsayacak şekilde kasko değer tablosunun doldurulmadığı, İdari Şartname'nin 47'nci maddesinde her ne kadar bahse konu denetimin 1 ve 3'üncü kısım araçlar için uygulanacağı belirtilse de bütüncül olarak bir değerlendirme yapılması için 2'nci grup içinde bahse konu denetimin yapılması gerektiği, bu kapsamda anılan istekli tarafından 2'nci grup binek araçlar için de marka, model ve kasko değerinin belirtilmediği, söz konusu grupta yer alan araçlar için kasko değerinin %2'sinden fazla teklif verildiği,

9) Anılan isteklinin kendi malı olması istenen araçları ilgili mevzuata uygun tevsik etmediği,

-4'üncü grupta istenen minibüsün Teknik Şartname'nin 12.1'inci maddesinde istenen kriterleri karşılamadığı, araç motor gücü, silindir hacmi, maksimum tork seviyesi, yakıt tankı kapasitesi ve direksiyon kolundan kumandalı retarder sisteminin anılan Şartname'de istenilen özellikleri karşılamadığı,

-7'nci grupta istenen aracın Teknik Şartname'nin 12.2'nci maddesinde istenen kriterleri karşılamadığı, platform yüksekliği ve sepet kapasitesi ile ilgili tevsik edici belge sunulmadığı, araç ruhsatının Hidrolik Platformlu Sepetli araca ilişkin olmadığı,

-8'inci grupta istenen aracın Teknik Şartname'nin 12.3'üncü maddesinde istenen kriterleri karşılamadığı, platform yüksekliği ve sepet kapasitesi ile ilgili tevsik edici belge sunulmadığı, araç ruhsatının Hidrolik Platformlu Sepetli araca ilişkin olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

237 Sayılı Taşıt Kanunu Kapsamında Edinilecek Taşıtların Menşei, Silindir Hacimleri ve Diğer Niteliklerinin Belirlenmesine Dair 10.06.2014 tarihli ve 6425 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında "MADDE 1- (1) 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli (1) sayılı Cetvelde ve son iki sırasında belirtilenler hariç olmak üzere (2) sayılı Cetvelde yer alan makamlar ile güvenlik önlemleri (zırhlı) araçlar, koruma altına alınanlarla ilgili yönetmelik hükümlerine göre tahsis olunanlar ve idarelerin yurt dışı teşkilatları için yabancı menşeli binek veya station-wagon cinsi taşıt edinilebilir. Bunların dışında hibe dâhil her ne suretle olursa olsun yabancı menşeli binek veya station-wagon cinsi taşıt edinilemez

(2) Birinci fıkra kapsamındaki makam ve hizmetler hariç olmak üzere, edinilecek binek veya station-wagon cinsi taşıtların

silindir hacimleri 1.600 cc'yi geçemez.

(3) Yerli muhteva oranı % 50'nin altında kalan taşıtlar yabancı menşeli sayılır.

(4) Binek ve station-wagon dışındaki taşıtlar hakkında yukarıdaki sınırlamalar uygulanmaz." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde ihale konusu hizmetin "01/02/2020-31/12/2022 Tarihleri Arası Sürücüsüz Araç Kiralama", miktarı ve türünün ise "37 Adet Çeşitli Tür ve Özellikte Sürücüsüz Araç Kiralama Hizmeti Alımı" şeklinde belirlendiği görülmüştür.

Başvuruya konu ihalede 16 adet ihale dokümanı indirildiği, 30.12.2019 tarihinde yapılan ihaleye 4 isteklinin katıldığı, Heytur İnş. Tur. Nak. Teks. Tem. San.ve Tic. A.Ş.nin teklifinin, geçici teminat mektubu bulunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Barut Tem. Yemek Nak. İnş. ve Güv. Sis. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin, teklifi kapsamında sunulan ruhsat fotokopilerine İdari Şartname'nin 47.1.3'üncü maddesi uyarınca noter onayı veya aslı idarece görülmüştür kaşesi basılmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin 3s Çevre Tem. ve Peyzaj Hizm. Ltd. Şti.- Vizyon Tur. Taş. İnş. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak ise başvuru sahibi istekli Mavi Yeşil Tur. Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin belirlendiği görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde, anılan isteklinin pilot ve özel ortağı tarafından kaşelenip imzalanmış "Teklif Edilen Araçlara Ait Kasko Değer Tablosu" başlıklı belgenin sunulduğu, söz konusu belgede iddia konusu 1.grupta yer alan Tofaş-Fıat marka 2019 model binek araçların donanımının "Egea Sedan Urban Plus 1.3 M.Jet 95", 3. grupta yer alan Tofaş-Fıat

marka 2017 model minivan tipi binek araçların donanımının "Doblo Combi 1.6 M.Jet 105 E5 Safeline" olarak belirtildiği görülmüştür.

Yukarıda aktarılan tespitler neticesinde, kesinleşmiş ihale dokümanı düzenlemeleri kapsamında iddia konusu binek araçların yerli muhteva oranına ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmadığı anlaşılmış olup 237 Sayılı Taşıt Kanunu Kapsamında Edinilecek Taşıtların Menşei, Silindir Hacimleri ve Diğer Niteliklerinin Belirlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca adı geçen araçların yerli muhteva oranına yönelik değerlendirmenin sözleşme aşamasına yönelik bir durum olduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlar" başlıklı 43'üncü maddesinde "(1) İş deneyim belgeleri; Kanun kapsamındaki idareler ile Kanun kapsamı dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarına (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve vakıf yükseköğretim kurumları hariç) bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak yurt içinde veya yurt dışında gerçekleştirilen işler ya da denetlenen veya yönetilen yapımla ilgili hizmet işleri için, iş sahibi tarafından düzenlenir ve sözleşmeyi yapan yetkili makam tarafından onaylanır..." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinde "(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınmaz...

(c) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan kurum ve kuruluşlara gerçekleştirilen işlere ilişkin iş deneyim tutarının tespitinde, diğer belgelerin de bu tutarı doğrulaması şartıyla işin sözleşmesinde yazılı bedeli aşmamak üzere fiilen yapılan iş tutarı dikkate alınır. Sözleşmede iş artışına ilişkin hüküm bulunması durumunda, ayrıca sözleşme tutarının % 10'unu aşmamak üzere tamamlanan iş tutarı da dikkate alınır.

(ç) Sözleşmenin, iş eksilişi yapılarak sona erdirilmesi durumunda, tarafların işin bu şekilde tamamlandığı hususunda anlaşıldığını gösterir belgenin iş deneyimini gösteren diğer belgelerle birlikte sunulması zorunludur.

(d) İş deneyimini gösteren belgelerin değerlendirilmesinde ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabulü gerçekleştirilen işlerde, iş deneyimini gösteren belge tutarı tam olarak dikkate alınır. Kabulü, ihale ve son başvuru tarihi ile ilk ilan veya davet tarihi arasında yapılmış olan işler de bu kapsamda değerlendirilir. Sözleşmede kabul

tarihine ilişkin bir düzenleme bulunmuyor ise, iş deneyimini gösteren belgeler kapsamında sunulan faturalardan en son düzenlenen faturanın tarihi kabul tarihi olarak dikkate alınır.

(e) Birim fiyat üzerinden bağitlanan ve toplam sözleşme tutarı bulunmayan süresi belirli bir sözleşmeye dayalı olarak ve sözleşme süresi içinde gerçekleştirilen işin tutarını gösteren faturalardaki tutarların toplamı, toplam sözleşme tutarı olarak kabul edilir.

(f) İş deneyimini gösteren belgelerin değerlendirilmesinde varsa fiyat farkları ile KDV hariç olarak belirlenen tutarlar dikkate alınır. İş ortaklığı tarafından gerçekleştirilen işlerde, ortakların iş ortaklığındaki hisse oranı esas alınarak iş deneyim tutarı hesaplanır. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, iş ortaklığının iş deneyim tutarı, ortakların hisse oranlarına bakılmaksızın belge tutarı esas alınarak hesaplanır.

(g) Konsorsiyum tarafından gerçekleştirilen işlerde, her bir ortak tarafından gerçekleştirilen iş kısmına yönelik tutar iş deneyim tutarı olarak kabul edilir.” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” başlıklı 7'nci maddesinde “7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasında

dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 20'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur...

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Kamu veya özel sektörde gerçekleştirilen her türlü araç kiralama hizmeti benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi kapsamında iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan belgeler incelendiğinde;

Büyükçekmece Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından pilot ortak 3s Çevre Tem. ve Peyzaj Hizm. Ltd. Şti. adına düzenlenmiş 27.11.2018 tarihli ve 2018/318354-2821117-1-1 sayılı iş bitirme belgesinin

sunulduğu, işin tanımının “Kent Temizliđi İşlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralanması Hizmet Alım İşİ”, işin adı ve ihale kayıt numarasının “Büyükçekmece İlçesi Dahilinde Kent Temizliđi İşlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralanması Hizmet Alım İşİ/2018/318354”, kabul tarihinin 27.11.2018, belge tutarının 2.926.344,17 TL olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, anılan istekli tarafından teklifi kapsamında benzer iş tanımına uygun olarak sunulan iş bitirme belgesinin güncellenmemiş tutarının dahi pilot ortağın ihalede sağlaması gereken asgari iş deneyim tutarını (8.714.755,00x%20x%70= 1.220.065,70 TL) karşıladığı anlaşılmıştır.

Özel ortak Vizyon Tur. Taş. İnş. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ait iş deneyimini tevsik etmek üzere söz konusu şirket ile Mifa Tur. Taş. Gıda Tem. Hizm. Ltd. Şti. arasında her iki firma tarafından kaşelenip imzalanmış araç kiralama sözleşmesi ve 21 adet faturanın sunulduğu,

Araç Kiralama Sözleşmesi'nin “İşin süresi” başlıklı 3'üncü maddesinde ““01.05.11.2016 tarihinden başlayarak 31.12.2016 tarihinde sona erer” düzenlemesi,

Anılan Sözleşme'nin “Hak Edişin Ödenmesi” başlıklı 4'üncü maddesinde “...e-İş bu sözleşmenin toplam tahmini bedeli 3.000.000,00 TL. (Üçmilyon Türk Lirası) Olup +- %20 değişiklik gösterebilir. f- Sözleşme başlangıç tarihi itibarı ile ilk altı ay sonunda günün şartlarına göre karşılıklı mutabakatla fiyat ayarlaması yapılacaktır.

Araç Cinsi

1 ADET BİNEK ARAÇ (SÜRÜCÜLÜ)

50.000,00 TL/GÜN

1 ADET BİNEK ARAÇ(SÜRÜCÜSÜZ)

30.000,00 TL/GÜN

1 ADET 15-18 KİŞİLİK MİNİBÜS

60.000,00 TL/GÜN

1 ADET 23-27 KİŞİLİK MİDİBÜS

100.000,00 TL/GÜN

1 ADET 29-43 KİŞİLİK OTOBÜS

120.000,00 TL/GÜN

” düzenlemesi yer almaktadır.

Sözleşme düzenlemeleri incelendiğinde, işin kapsamının sözleşmede belirtilen araçların kiralanması olarak, sözleşme süresinin ise “01.05.11.2016 tarihinden başlayarak 31.12.2016 tarihinde sona erer” şeklinde düzenlendiği, sözleşmede net bir bedelin değil tahmini bir bedelin öngörüldüğü, bunun yanı sıra bu bedelin +/- 20 değişiklik gösterebileceğinin belirtildiği, sözleşmenin ekinde sunulan faturalardaki toplam tutarın ise 2.713.469,65 TL olduğu, bunun dışında bahse konu sözleşmede sürücülü veya sürücüsüz araç günlük kira bedellerini gösteren listenin sunulduğu görülmüştür.

Yapılan incelemede, bahse konu sözleşme süresi ve tutarına ilişkin düzenlemenin muğlak ve belirsiz olduğu, sözleşme konusu iş kapsamında çalıştırılacak araçlara ilişkin günlük kira bedellerini gösteren liste incelendiğinde, listede belirtilen günlük birim tutarlar ile sözleşme ve faturalarda yer alan toplam tutarların eşleştirilemediği, sunulan belgelerde yer alan tutarların uyumsuz olduğu, dolayısıyla bahse konu iş deneyimini gösteren belgeler kapsamında tutarı belli olan veya birim fiyat üzerinden bağıtlanan ve süresi belirli olan bir sözleşmeden bahsedilemeyeceği, bu çerçevede bahse konu belgelerin iş deneyimini tevsik edici belge olarak kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır.

Diğer taraftan bahse konu sözleşmede, tam zamanlı personel çalıştırılacağına ilişkin bir düzenleme bulunmadığından anılan

istekli tarafından SGK sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin sunulmasına gerek bulunmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda aktarılan tespitler neticesinde, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler" başlıklı 38'inci maddesinde "(1) İhalelere katılacak aday veya istekliler tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin,

teklif kapsamında sunulması zorunludur..." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Tüzel kişilerin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler" başlıklı 10/A maddesinin birinci fıkrasında "10/A.1İhaleye katılabilmek için başvuru veya teklif dosyasında sunulması gereken, tüzel kişi aday ve isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen "tüzel kişi ortakları" ifadesinden, bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç); "tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler" ifadesinden

ise, teklif veya başvuru mektubu ya da sözleşmeyi imzalayanlar da dahil olmak üzere tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişiler anlaşılır.” açıklaması,

İdari Şartname'nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7'nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri...

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, tüzel kişi isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesi'nde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerini sunmaları gerektiği ve tüzel kişi isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen “tüzel kişi

ortakları” ifadesinden bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranlarının (halka arz edilen hisseler hariç), “tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler” ifadesinden ise, tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişilerin anlaşılması gerektiği belirtilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan isteklinin ihaleye iş ortaklığı olarak katıldığı, söz konusu isteklinin pilot ortağınının 3s Çevre Tem. ve Peyzaj Hizm. Ltd. Şti. (%51), özel ortağınının ise Vizyon Tur. Taş. İnş. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. (%49) olduğu görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından İdari Şartname'nin 7.1.b maddesi kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde;

Teklifi kapsamında pilot ortak 3s Çevre Tem. ve Peyzaj Hizm. Ltd. Şti. için 14.12.2015 tarihli ve 8967 sayılı ile 03.07.2019 tarihli ve 9861 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetelerinin sunulduğu, söz konusu gazetelere göre şirketin son ortaklık yapısının Rifat Duran (%100) olduğunun anlaşıldığı, söz konusu kişinin şirket müdürü olduğu ve şirketi münferiden temsile yetkili olan adı geçen kişiye ilişkin olarak teklif dosyası kapsamında imza sirkülerinin sunulduğu ve imza sirkülerinde anılan kişinin T.C. kimlik numarasının yer aldığı,

Özel ortak Vizyon Tur. Taş. İnş. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne yönelik olarak 29.06.2017 tarihli ve 9356 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin sunulduğu, bahse konu gazetede şirketin son ortaklık yapısının Reşat Albayrak (%55) ve Fatma Albayrak (%45) olduğunun anlaşıldığı, anılan kişilerin T.C. kimlik numarasına ilişkin bilgiye yer verildiği, söz konusu kişilerden Reşat Albayrak ve Adem Albayrak'ın şirket müdürü olduğu, münferit imzaları ile şirketi her hususta temsil ve ilzama yetkili olan adı geçen şirket müdürlerine ilişkin olarak teklif dosyası kapsamında imza sirkülerinin sunulduğu görülmüştür.

Bu kapsamda, "www.ticaretsicil.gov.tr" adresi üzerinden yapılan incelemede yukarıda aktarılan bilgiler teyit edilmiştir.

Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi kapsamında tüzel kişiliğin ortaklarını ve tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetelerinin ve tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin sunulduğu, ayrıca ihaleye vekaleten katılımlarının da bulunmadığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

4) Başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "...Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur..." hükmü,

Anılan Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "...Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile

geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Başvuru ve teklif mektuplarının şekli” başlıklı 53'üncü maddesinde “(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.

(2) Teklif mektubunun aşağıdaki şartları taşıması zorunludur:

a) Yazılı olması.

b) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi.

c) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması.

ç) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması.

d) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye’de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi.

e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması.

...

(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşıması zorunlu hususlardan

herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri değerlendirildiğinde;

İhaleye teklif veren istekliler tarafından sunulan teklif mektuplarının yazılı ve imzalı olması gerektiği, teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olmasının zorunlu olduğu, ayrıca birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamlarda hata olması durumunda aritmetik hata olduğunun kabul edileceği ve teklifin doğrudan değerlendirme dışı bırakılacağı anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda, anılan istekli tarafından sunulan birim fiyat teklif mektubu ve eki cetveli incelendiğinde, birim fiyat teklif mektubunun standart forma uygun olarak tanzim edildiği, söz konusu teklif mektubu ve eki cetvelinin pilot ve özel ortak tarafından kaşelenip imzalandığı, diğer yandan birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata bulunmadığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

5) Başvuru sahibinin 5'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Teminatlar" başlıklı 55'inci maddesinde "...(1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır.

...

(3) Kanununun 34 üncü maddesindeki değerler teminat olarak kabul edilir.

(4) İstekli veya yüklenici tarafından, teminat olarak banka teminat mektubu verilmesi halinde, bu teminat mektuplarının kapsam ve şeklinin, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlara uygun olması zorunludur. Standart formlara uygun olarak düzenlenmemiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez.

(5) Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

...

(7) İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir.

(8) Her ne suretle olursa olsun, idarece alınan teminatlar haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz..." hükmü bulunmaktadır.

İdari Şartname'nin "Geçici teminat" başlıklı 26'ncı maddesinde "26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3'ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.

26.2. İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam geçici teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir. Ancak ortaklardan herhangi biri tarafından Kanun kapsamındaki idarelere taahhüt edilenler dışında yurt dışında gerçekleştirilen işlerden elde edilen iş deneyiminin kullanılması durumunda, belgeyi kullanan ortak tarafından ilgisine göre iş ortaklıklarındaki hissesi oranında veya konsorsiyumlarda işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen

teklif tutarının toplam teklif tutarına karşılık gelen oranda geçici teminat verilmesi zorunludur.

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 27.05.2020 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan geçici teminat mektubu incelendiğinde;

Vakıf Katılım Bankası A.Ş. Sultançiftliği Şubesi tarafından özel ortak Vizyon Tur. Taş. İnş. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenmiş 27.12.2019 tarihli geçici teminat mektubunun sunulduğu, söz konusu teminat mektubundaki teminat tutarının 350.000,00 TL olduğu, geçerlilik süresinin ise 27.05.2020 olarak belirlendiği görülmüştür.

Yukarıda aktarılan tespitler neticesinde, ihale üzerinde bırakılan isteklinin ihaleye iş ortaklığı olarak katıldığı dikkate alındığında başvuru konusu ihalede karşılanması gereken toplam geçici teminat tutarının ortaklık oranına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabileceği, bu itibarla anılan istekli tarafından sunulan geçici teminat mektubundaki toplam tutarın teklif edilen bedelin %3'ünden az olmadığı, geçerlilik tarihinin İdari Şartname'de belirlenen (27.05.2020) tarihi karşıladığı ve söz konusu geçici teminat mektuplarının standart forma uygun olduğu hususları bir arada değerlendirildiğinde başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

6) Başvuru sahibinin 6'ncı iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında,

ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden adayların, isteklilerin ve istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği hükmüne yer verilmiş, ilgili maddenin dilekçelerde yer alacak hususları sayan dördüncü fıkrasının (d) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesi gerektiğine değinilmiştir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde dilekçelerde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesinin zorunlu olduğu düzenlenmiş, "Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 16'ncı maddesinde de Kuruma yapılan başvuruların öncelikle incelenmesi gereken hususların neler olduğu düzenlenmiş ve birinci fıkrasının (1) bendinde "Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediği," hususunun da başvurunun incelenmesinde dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazın şikâyet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinin sekizinci fıkrasında "Yönetmeliğin 8 inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin başvuru dilekçelerinde belirtilmesi gerektiği düzenlendiğinden, başvuruda bulunan hususların dilekçelerde somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerekmektedir. İşlemin hangi unsurlarının hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğu belirtilmeksizin sadece mevzuata aykırı olduğu gibi soyut ve mesnetsiz iddialara yer verilmesi halinde, Yönetmeliğin 8 inci maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle başvurunun reddine ilişkin sorumluluk başvurana ait olacağından bu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir." açıklamasına yer verilmiştir.

Diğer taraftan, Kamu İhale Kurumunun görev ve yetkileri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile belirlenmiş olup, bu görevler arasında ihale komisyonunun yerine geçip tüm yeterlik değerlendirmesini idare adına yapma görevi yer almamaktadır.

Herhangi bir belge adı veya yeterlik kriteri açıkça belirtilmeksizin yalnızca soru mahiyeti taşıyan ya da sunulması gereken belgelerin yeniden incelenmesi ve/veya değerlendirilmesi talebini veya genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içeren başvurularda, Kurum tarafından ihale sürecindeki işlem ve eylemlere ilişkin yapılacak incelemenin başvuru sahibinin iddia konusu ettiği hususlara ve idarenin bu yöndeki beyanlarına hasredilmiş olması ve uyuşmazlıklarda idari denetim yetkisi bu yönde bulunan Kurumun ihale komisyonlarının yerine geçip, resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme yetkisinin bulunmaması sebebiyle, ihale komisyonunun görev ve yetkisi dâhilinde incelediği hususların Kurum tarafından yeniden incelenmesi/değerlendirilmesi talebini içeren söz konusu başvuruların, 4734 sayılı Kanun ve ikincil mevzuata uygun bir başvuru olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu çerçevede, başvuru sahibi tarafından ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklif dosyasındaki hangi belgenin, hangi gerekçeyle İdari Şartname'nin 7.7'nci maddesine aykırı olduğunun belirtilmediği, genel nitelikli hukuka aykırılık iddiası içerdiği, iddianın bu haliyle tüm belgelerin anılan madde kapsamında yeniden incelenmesi sonucunu doğurduğu belirlenmiştir.

Dolayısıyla söz konusu iddianın 4734 sayılı Kanun ve ikincil mevzuata uygun olmadığı, başvurunun sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmediği dilekçe üzerine Kurumun ihale komisyonu yerine geçip, resen bir inceleme yapamayacağı ve sunulan belgeleri baştan sona yeniden inceleme yetkisinin bulunmadığı anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

7) Başvuru sahibinin 7'nci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35'inci maddesinde "(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

a) Yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin,

b) (a) bendinde belirtilen belgelere eşdeğer belgelerin,

her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur.

(2) Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında;

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunar.

...

(10) Aday veya isteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve üçüncü fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde veya serbest meslek kazanç defteri özetine ilişkin dokuzuncu fıkrada belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur..." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "İş hacmini gösteren belgeler" başlıklı 36'ncı maddesinde " (1) İş hacmini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde;

a) İhaleenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait toplam ciroyu gösteren gelir tablosunun,

b) Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını gösteren belgenin, her ikisinin de idarelerce istenilmesi zorunludur.

(2) Aday veya isteklinin birinci fıkrada belirtilen belgelerden birini sunması yeterlidir.

...

(12) İş ortaklığı olarak ihaleye katılan aday ve isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur..." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...7.4.2. İsteklinin ihaleenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK025.1/H)

sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama

yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir...İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.

7.4.3. İstekli tarafından;

a) İhalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait toplam ciroyu gösteren gelir tablosunun,

b) Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını gösteren belgeler, birinin sunulması yeterlidir.

Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını tevsik etmek üzere; yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belge sunulur.

Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarının hesabında, yurt içinde ve yurt dışında, taahhüt altında devam eden hizmet işlerinin gerçekleştirilen kısmından veya bitirilen hizmet işlerinden elde edilen gelirlerin toplamı dikkate alınır.

Toplam cironun teklif edilen bedelin % 15'inden, hizmet işleri ile ilgili cironun ise teklif edilen bedelin % 9'undan az olmaması gerekir. Bu kriterlerden herhangi birini sağlayan ve sağladığı kritere ilişkin belgeyi sunan istekli yeterli kabul

edilir.

Bu kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Gelir tablosunun veya serbest meslek kazanç defteri özetinin, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen gelir tablosunun o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeyi düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

İş ortaklığı olarak ihaleye katılan isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur.

İsteklinin iş hacmi tutarının değerlendirilmesinde, kendi iş hacmi tutarı ile birlikte ortak olduğu ortak girişime/girişimlere ait iş hacmi tutarı da hissesi oranında dikkate alınarak toplanmak suretiyle toplam iş hacmi tutarı belirlenir. Bu durumda isteklinin iş hacmi tutarı kullanılan ortak girişimdeki/girişimlerdeki hisse oranını gösteren belgelerin de teklif kapsamında sunulması gerekmektedir." düzenlemesi yer almaktadır.

Pilot ortak 3s Çevre Tem. ve Peyzaj Hizm. Ltd. Şti.nin meslek mensubu tarafından (SMMM) kaşelenip imzalanmış 2018 yılına ait bilanço bilgileri tablosu ve 2018 yılına ait Kurumlar Vergisi Beyannamesi eki ayrıntılı bilanço ve gelir tablosunun sunulduğu,

2018 yılına ait bilanço bilgileri tablosunda cari oranın (0,9412), özkaynak oranının (0,1584) ve kısa vadeli banka borçlarının özkaynaklara oranının (0,00) olduğu görülmüş olup bilançoya ilişkin oranların sağlandığı anlaşılmıştır.

Pilot ortağa yönelik olarak iş hacmini tevsik etmek üzere

teklif dosyası kapsamında sunulan 2018 yılına ait gelir tablosunda belirtilen net satışların 9.086.498,87 TL olduğu görülmüş olup, anılan tutarın pilot ortak tarafından sağlanması gereken asgari ciro tutarını (8.714.755,00x%15x%51=666.678,75 TL) karşıladığı tespit edilmiştir.

Özel ortak Vizyon Tur. Taş. İnş. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin meslek mensubu tarafından (SMMM) kaşelenip imzalanmış 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço bilgileri tablosu ve 2017-2018 yıllarına ait Kurumlar Vergisi Beyannamesi eki ayrıntılı bilanço ve gelir tablosunun sunulduğu,

2018 yılına ait bilanço bilgileri tablosunda cari oranın (0,84), özkaynak oranının (0,25) ve kısa vadeli banka borçlarının özkaynaklara oranının (0,00) olduğu görülmüş olup bilançoya ilişkin oranların sağlandığı anlaşılmıştır.

Özel ortağa yönelik olarak iş hacmini tevsik etmek üzere teklif dosyası kapsamında sunulan 2018 yılına ait gelir tablosunda belirtilen net satışların 9.818.178,44 TL olduğu görülmüş olup, anılan tutarın özel ortak tarafından sağlanması gereken asgari ciro tutarını karşıladığı tespit edilmiştir.

Yukarıda aktarılan tespitler neticesinde, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

8) Başvuru sahibinin 8'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinin ikinci fıkrasında "Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur." hükmü,

02.10.2014 tarihli ve 29137 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Hizmet Alımı Suretiyle Taşıtl Edinilmesine İlişkin Karar'da

“17/3/2006 tarihli ve 2006/10193 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ç) Taşıtlar, yakıt hariç, şoförlü veya şoförsüz olarak edinilebilecektir.”

Madde 2- Aynı Esas ve Usullerin 6 ncı maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile bu idarelere bağlı döner sermayelerin (Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği ile TBMM Genel Sekreterliği hariç) hizmetleri için ihtiyaç duyulan binek, station-wagon, arazi binek, kaptı kaçtı, panel ve pick-up tipi taşıtların hizmet alımı yöntemiyle ediniminde;

a) Şoför giderleri hariç yapılan taşıt kiralamalarında aylık kiralama bedeli (katma değer vergisi hariç, her türlü bakım-onarım, sigorta ve benzeri giderler dahil), taşıtın Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2'sini aşmayacaktır...” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “Diğer Hususlar” başlıklı 47'nci maddesinde “47.1.

1) 2014/6814 sayılı Bakanlar Kurulu kararı gereği idaremizin 1. ve 3. kısımlarda bulunan araçlara ödeyebileceği aylık kira bedeli, Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayınlanan ve 2019 yılı Ocak ayı itibarıyla uygulanacak kasko sigortası değerinin %2'sini aşmayacaktır. Bu nedenle teklifleri, teklif vermiş oldukları aracın 2019 yılı Ocak ayı itibarıyla uygulanacak kasko sigortası değerinin %2'sini aşan isteklilerin o kısım için vermiş oldukları teklif

değerlendirme dışı bırakılacaktır.

Bu madde 1. ve 3. kısımlarda bulunan araçlar için uygulanacaktır.

2) İstekliler, ihale komisyonunun sağlıklı değerlendirme yapmasını sağlamak amacıyla, teklif mektubu eki cetvelde (birim fiyat teklif cetveli) teklif etmiş oldukları aracın kasko sigortası değerinin tespit edilmesini amacıyla ihale dokümanı ekinde bulunan Kasko Değer Tablosundaki ilgili kısımları (marka-model-kasko değeri) doldurup imzalayacak ve teklif zarfında sunacaklardır.

3)4 ve 5. kalemlerde bulunan araçlar için en az 1 adet, 7 ve 8. kalemlerde araçların tamamı için öz mal şartı bulunmakta olup, istekliler bu kalemlerde teklif edecekleri araçların ruhsat fotokopilerinin noter onaylı veya idarece aslı görülmüştür kaşesi basılmış fotokopisini teklif zarfı içerisinde sunmak zorundadır." düzenlemesi yer almaktadır.

İdari Şartname'nin ekinde birim fiyat teklif cetvelinin aşağıdaki şekilde düzenlendiği anlaşılmıştır.

Sıra No

Açıklama

Birimi

Miktarı

1

1. Grup Binek Araç

adet x ay

420

2

2. Grup Binek Araç

adet x ay

420

3

Minivan

adet x ay

105

4

Minibüs 27+1

adet x ay

140

5

Minibüs 16+1

adet x ay

105

6

Panelvan En Az 10 m3

adet x ay

35

7

Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 16 mt

adet x gün

360

Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 22 mt

adet x gün

360

Teknik Şartname'nin "Araç Grupları ve Özellikleri" başlıklı 10'uncu maddesinde "...10.1. 1. Grup Binek Araçlar (12 adet)...10.2. 2. Grup Binek Araçlar (12 adet)...10.3. 3. Grup Binek Araçlar – Minivan (3 adet)..." açıklamalarına yer verilmiştir.

Kesinleşmiş ihale dokümanı düzenlemeleri çerçevesinde; şoför gideri hariç yapılan araç kiralama hizmetine konu uyumsuzluğa konu ihalede 1 ve 3'üncü grup araçlara yönelik teklif edilen bedelin Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak motorlu kara taşıtları kasko değer listesinde yer alan kasko sigorta değerinin %2'sini aşamayacağı, bu çerçevede teklif edilen ve söz konusu sınırlamaya tabi olan araçların tamamının aylık kiralama bedelleri toplamının, bu araçların kasko değerleri toplamının %2'sini aşmaması gerektiği ve söz konusu hususun sadece 1 ve 3'üncü grupta istenen araçlar için geçerli olduğu, ihaleye katılan istekliler tarafından bahse konu hususun belgelendirilmesi amacıyla ihale dokümanı ekinde bulunan kasko değer tablosundaki ilgili kısımların (marka-model-kasko değeri) doldurup imzalanması ve teklif zarfında sunulması gerektiği yönünde düzenleme yapıldığı anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde, anılan isteklinin pilot ve özel ortağı tarafından kaşelenip imzalanmış "Teklif Edilen Araçlara Ait Kasko Değer Tablosu" başlıklı belgenin sunulduğu, söz konusu belgede 1. grupta yer alan Tofaş-Fiat marka 2019 model binek araçların donanımının "Egea Sedan Urban

Plus 1.3 M.Jet 95", 3. grupta yer alan Tofaş-Fiat marka 2017 model minivan tipi binek araçların donanımının "Doblo Combi 1.6 M.Jet 105 E5 Safeline" olarak belirtildiği, söz konusu tabloda anılan araçların kasko değerine yer verildiği, diğer yandan bahsi geçen tabloda yer alan araçlara ait 2019 Aralık Ayı Kasko Değer Listesi internet çıktılarının da sunulduğu görülmüştür.

Yukarıda aktarılan esas ve usuller çerçevesinde araçlara ilişkin teklif edilen tutarlar değerlendirildiğinde 2019 yılı Ocak ayı kasko değerlerinin alınması gerektiği, bu itibarla ihale üzerinde bırakılan isteklinin başvuruya konu araçlar için teklif ettiği tutarların aylık bedelleri ile araçların Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği internet sayfasında yayımlanan 2019 Ocak ayı kasko değerleri üzerinden yapılan kıyaslamada, söz konusu isteklinin bahsi geçen araçlar için teklif ettiği aylık kiralama bedeli toplam tutarın bu araçların kasko değerleri toplamının %2'sinin üzerinde olduğu görülmüş olup, anılan isteklinin teklifin bu yönüyle uygun olmadığı ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan kesinleşmiş ihale dokümanı düzenlemelerine göre 2. grupta belirtilen binek araçlara yönelik olarak yeterlik kriteri kapsamında marka, model ve kasko değerini belirten tablonun sunulmasına ve Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak motorlu kara taşıtları kasko değer listesinde yer alan kasko sigorta değerinin %2'sini aşamayacağına ilişkin olarak ihale dokümanında herhangi bir düzenleme yapılmadığı, bu itibarla anılan istekli tarafından 2. grup binek araçlara yönelik teklif edilen birim fiyatların kasko sigorta değerinin %2'sini aşıp aşmadığının tespitine yönelik teklifi kapsamında herhangi bir belge sunmasına gerek olmadığı, öte yandan söz konusu araçlara ilişkin değerlendirmenin sözleşme aşamasına yönelik bir durum olduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin

bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

9) Başvuru sahibinin 9'uncu iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Şartnameler" başlıklı 12'nci maddesinde ihale konusu mal veya hizmet alımları ile Yapım işlerinin teknik kriterlerine ihale dokümanının bir parçası olan Teknik Şartname'de yer verileceği, anılan Kanun'un "İhale ve ön yeterlik dokümanının içeriği ve idari şartnamede yer alması zorunlu hususlar" başlıklı 27'nci maddesinde ise isteklilerde aranılan şartlar, belgeler ve yeterlik kriterlerine İdari Şartname'de yer verileceği hüküm altına alınmıştır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinin ikinci fıkrasında "Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler" başlıklı 41'inci maddesinde "(1) ... idare, işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için adaya veya istekliye ait olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebilir. Bu durumda, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın, teknik kriterlerine yönelik olarak dokümanda düzenleme yapılmış ise, bu niteliğe yönelik belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(2)Adayın veya isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde,

örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur.

(3) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş makine ve ekipman, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır. ..." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler" 9'uncu maddesinde "9.1. İhale Uygulama Yönetmeliklerinin tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeleri düzenleyen maddelerinde kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu hükme bağlanmıştır. İdareler tarafından bazı tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için aday veya isteklinin kendi malı olma şartının aranması durumunda; kendi malı olması istenen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriter ve özelliklerine ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede yer verilecek, aday veya istekliler de kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir (YMM) raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir (SMMM) raporu ile tevsik edeceklerdir. Makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma koşulunun aranmaması durumunda ise aday veya isteklilerden başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi, vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmeyecektir..." açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 47'nci maddesinde "...3)4 ve 5. kalemlerde bulunan araçlar için en az 1 adet, 7 ve 8. kalemlerde araçların tamamı için öz mal şartı

bulunmakta olup, istekliler bu kalemlerde teklif edecekleri araçların ruhsat fotokopilerinin noter onaylı veya idarece aslı görülmüştür kaşesi basılmış fotokopisini teklif zarfı içerisinde sunmak zorundadır.” düzenlemesi bulunmaktadır.

İdari Şartname'nin ekinde birim fiyat teklif cetvelinin aşağıdaki şekilde düzenlendiği anlaşılmıştır.

Sıra No

Açıklama

Birimi

Miktarı

1

1. Grup Binek Araç

adet x ay

420

2

2. Grup Binek Araç

adet x ay

420

3

Minivan

adet x ay

105

4

Minibüs 27+1

adet x ay

140

5

Minibüs 16+1

adet x ay

105

6

Panelvan En Az 10 m3

adet x ay

35

7

Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 16 mt

adet x gün

360

8

Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 22 mt

adet x gün

360

Teknik Şartname'nin "Araç Grupları ve Özellikleri" başlıklı 10'uncu maddesinde "...10.4. Minibüs 27+1 (4 adet)-Beyaz renkli, şoför hariç 27+1 kişi kapasiteli otobüs En az 4500 cm³ motor hacmi-4 adet sıralı silindir-Motor gücü en az 180 bg-Maksimum tork en az 632 nm-6 ileri 1 geri şanzıman-Minimum uzunluk/genişlik/yükseklik: 7180/2270/3345 mm-Tek kanatlı, uzaktan kumandalı ön ve arka kapılar-Hidrolik takviyeli

direksiyon-En az 190 lt yakıt tankı kapasitesi-En az 20 lt adblue tankı kapasitesi-Şerit Takip Uyarı Sistemi (LDWS)-Direksiyon kolundan kumandalı retarder-Klima ve radyo/CD/MP3 çalar-Takograf-Rezistanslı sürücü camı-Anons sistemi-Buzdolabı-Kumaş koltuklar-Koltuk arkası katlanır sehpa-Yan ve arka perdeler-Basamak, şoför bölümü ve arka bagaj aydınlatması-Koridorlarda ve koltuk tabanlarında halı kaplama-Isıtmalı yan aynalar-Ön sis farları-Lastik boyutu: 225/75 R17,5-En az 2017 model olacaktır.-En az 1(bir) adet araç yüklenicinin öz malı olacaktır.

10.5. Minibüs 16+1 (3 adet)-Beyaz renkli, şoför hariç en az 16+1 kişi kapasiteli minibüs- En az 2198 cc motor hacmi-4 adet sıralı silindir-Motor gücü en az 155 bg-Maksimum tork en az 385 nm-Maksimum yakıt tüketimleri (lt/100 km): şehir içi 9,2/şehir dışı 7,1/ ortalama 8,1-6 ileri 1 geri şanzıman-ESP-Fren Destek Sistemi (BAS), Elektronik Fren Dağıtımı (EBD)-Yokuş Kalkış Desteği-Şerit Takip Asistanı-Hidrolik takviyeli direksiyon-En az 80 lt yakıt tankı kapasitesi-Klima ve radyo/CD/MP3 çalar-Ön sis farları-Lastik boyutu: 235/65 R16-En az 2017 model olacaktır.-En az 1(bir) adet araç yüklenicinin öz malı olacaktır...

10.7.Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 16 metre (1 adet)-Motor silindir hacmi en az 5000cc olacaktır.-Motor gücü en az 120 ps olacaktır.-ABS, ASR, EBD olacaktır.Hidrolik takviyeli çift devreli fren sistemi (HBB) olacaktır. Otomatik fren balata ayarı bulunacaktır.-Platform yüksekliği en az 16 metre olacaktır. Sepet kapasitesi en az 150 kg olacaktır. Hem sepette hem araç kasasında sepeti kontrol eden kumandalar olacaktır. Aracın 4 tarafında çalışma esnasında yüzey ile temas sağlayacak hidrolik ayaklar olacaktır. Araç tepesinde sarı renk tepe Lambaları bulunacaktır. En az 2014 model olacaktır. Sözleşme süresi boyunca toplamda 360 gün çalışacaktır. Araç yüklenicinin öz malı olacaktır.

10.8.Hidrolik Platformlu Sepetli Araç (1 adet)

Motor silindir hacmi en az 5000cc olacaktır. Motor gücü en az 120 ps olacaktır. ABS, ASR, EBD olacaktır. Hidrolik takviyeli çift devreli fren sistemi (HBB) olacaktır. Otomatik fren balata ayarı bulunacaktır. Platform yüksekliği en az 22 metre olacaktır. Sepet kapasitesi en az 150 kg olacaktır. Hem sepette hem araç kasasında sepeti kontrol eden kumandalar olacaktır. Aracın 4 tarafında çalışma esnasında yüzey ile temas sağlayacak hidrolik ayaklar olacaktır. Araç tepesinde sarı renk tepe Lambaları bulunacaktır. En az 2014 model olacaktır. Sözleşme süresi boyunca toplamda 360 gün çalışacaktır. Araç yüklenicinin öz malı olacaktır...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ve açıklamalarından; ihaleye katılan isteklinin kendi malı olması istenen araçların teknik kriter ve özelliklerine ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede yer verilmesi gerektiği, isteklinin söz konusu araçların kendi malı olduğunu ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edeceği anlaşılmaktadır.

İdari Şartname'nin 47.1'inci maddesi çerçevesinde; iddia konusu 4 (Minibüs 27+1-en az bir adet) ve 5 (Minibüs 16+1-en az bir adet), 7 (Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 16 mt) ve 8'nci (Hidrolik Platformlu Sepetli Araç 22 mt) grup araçların tamamı için kendi malı olmasına yönelik düzenleme yapıldığı, ihaleye katılan istekliler tarafından kendi malı olması istenen söz konusu araçların ruhsat fotokopilerinin noter onaylı veya idarece aslı görülmüştür kaşesi basılmış fotokopisinin sunulması gerektiği anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde, anılan istekli tarafından başvuruya konu 4, 5, 7 ve 8'nci grupta yer alan ve ihalede kendi malı olması istenen araçlara ait ruhsatların sunulduğu, ayrıca anılan isteklinin pilot ve özel ortağınının meslek mensupları tarafından kaşelenip imzalanmış kendi malı

araçların yer aldığı liste ve araçların teknik özelliklerini gösteren belgelerin de sunulduğu görülmüş olup başvuru sahibinin kendi malı araçlara yönelik mevzuata uygun tevsik edici belge sunmadığı iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından 4, 7 ve 8'inci gruplar için teklif edilen araçların Teknik Şartname'de ayrıntılı olarak belirtilen özelliklerini karşılayıp karşılamadığına yönelik incelemenin bu aşamada yapılamayacağı, söz konusu özelliklerin belgelendirilmesine yönelik İdari Şartname'de ya da anılan Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesindeki düzenleme uyarınca Teknik Şartname'de herhangi bir belgenin yeterlik kriteri olarak düzenlenmediği anlaşılmıştır. Bu bağlamda bahse konu hususun sözleşme aşamasına yönelik bir durum olduğu sonucuna varılmıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.