

ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklama istenilen iş kalemlerinde yer alan işçilik girdileri için ihale tarihi itibarıyla geçerli olan asgari işçilik ücreti (7,32 TL / saat) üzerinden hesaplama yaptığı, açıklamanın bu haliyle Tebliğ'in "45.1.9. maddesinde yer alan "iş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz." açıklamasına

uygun olduğu, ayrıca işçilik fiyatlarının, (asgari ücretin altında kalmaması haricinde) işçilerin vasfına göre hesaplanması gibi bir zorunluluk bulunmadığından, davacının bu iddiasının da belirtilen gerekçelerle reddedilmesinin hukuka uygun olduğu anlaşılmış olup, davacının 1. ve 4. iddialarına ilişkin olarak ise; davalı idarece maliyet tespit tutanakları ve satış tutarı tespit tutanakları meslek mensubundan istenilmeden ve bu konuda gerekli araştırma yapılmadan

**davacının bu iddialarının reddedildiği anlaşıldığından, söz konusu iddiaların reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.**

<b>Toplantı No</b>	: 2017/034
<b>Gündem No</b>	: 38
<b>Karar Tarihi</b>	: 06.07.2017
<b>Karar No</b>	: 2017/MK-278

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Akm Yapı Taahhüt San. Ve Tic. A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü 15. Bölge Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2016/268373 İhale Kayıt Numaralı "(Bartın-Amasra)Ayr-Arıt-Aydınlar Yolu Km:0+000-29+200 Arası Toprak Tesviye,Sanat Yapıları Ve Üstyapı İşleri" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

KARAR:

Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü tarafından 17.08.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/268373 ihale kayıt numaralı "(Bartın-Amasra) Ayr-Arıt-Aydınlar Yolu Km:0+000-29+200 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri" İhalesine ilişkin olarak AKM Yapı Taahhüt San. ve Tic. A.Ş.nin 13.01.2017 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.01.2017 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 17.01.2017 tarih ve 3432 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 17.01.2017 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 15.03.2017 tarihli ve 2017/UH.III-800 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı AKM Yapı Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından verilen 31.05.2016 tarihli ve E:2017/932 sayılı kararında, "...Bakılan uyumsuzlukta; dava konusu Kurul kararı davacının (dava dilekçesinde belirtilen) iddiaları kapsamında değerlendirilmiş olup bu kapsamda, davacının 2. iddiasına ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13. maddesine göre, teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanun'un 38. maddesi uyarınca yapacakları açıklamada sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerektiği, isteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden ve maddede (tahdidi olmaksızın) sayılan bu bilgi ve belgeler ile açıklama yapabileceği kurala bağlanmış olup, söz konusu açıklamada açıklama istenilecek iş kalemleri ya da iş kaleminin girdileri arasında yer alan nakliye işinin bu yöntemlerle veya özelden fiyat teklifi alınması suretiyle açıklanması konusunda bir kısıtlamaya verilmediği görülmekte olup, davacının bu iddiasının belirtilen gerekçeyle reddedilmesinin hukuka uygun olduğu, davacının 3. iddiasına ilişkin olarak; İdari Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 46.5 maddesinde "Taş ocağı, arıyet ocağı idare tarafından temin edilecektir. Kum-çakıl ocağı depo yeri, su temin yeri, konkasör, mekanik plant, asfalt plenti ve santiyenin kurulacağı alanlar yüklenici firma tarafından temin edilecektir." düzenlemesine yer verildiği görülmekte ise de, söz konusu düzenlemenin aşırı düşük teklif açıklaması ile ilgili olmadığı, ayrıca aşırı düşük teklife ilişkin açıklamaların nasıl yapılacağı hususunun düzenlendiği Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45. maddesine bakıldığında, teklifi aşırı düşük bulunan (ihale üzerinde bırakılan) isteklinin açıklamaları kapsamında "kum-çakıl ocağı ve depo yeri için öngörülen alana ait kira sözleşmesi, ön sözleşme, tapu fotokopisi vb." belge sunmasının gerekli olmadığı anlaşıldığından, davacının bu iddiasının belirtilen gerekçeyle reddedilmesinin hukuka uygun olduğu, davacının 5. iddiasına ilişkin olarak; ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklama istenilen iş kalemlerinde yer alan işçilik girdileri için ihale tarihi itibarıyla geçerli olan asgari işçilik ücreti (7,32 TL / saat) üzerinden hesaplama yaptığı, açıklamanın bu haliyle Tebliğ'in "45.1.9. maddesinde yer alan "iş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz." açıklamasına uygun olduğu, ayrıca işçilik fiyatlarının, (asgari ücretin altında kalmaması haricinde) işçilerin vasfına göre hesaplanması gibi bir zorunluluk bulunmadığından, davacının bu iddiasının da belirtilen gerekçeyle reddedilmesinin hukuka uygun olduğu anlaşılmış olup, davacının 1. ve 4. iddialarına ilişkin olarak ise; davalı idarece maliyet tespit tutanakları ve satış tutarı tespit tutanakları meslek mensubundan istenilmeden ve bu konuda gerekli araştırma yapılmadan davacının bu iddialarının reddedildiği anlaşıldığından, söz konusu iddiaların reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak; dava konusu Kurul kararında, davacının 1'inci ve 4'üncü iddialarının reddedilmesi yönünden hukuka uygunluk, diğer iddialarının reddedilmesi yönünden ise hukuka aykırılık görülmemiştir." ifadelerine yer verilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.III-800 sayılı Kurul kararının 1 ve 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 1 ve 4'üncü iddiaların esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		