

ihale üzerinde bırakılan isteklinin akaryakıt giderlerine ilişkin yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamasında EPDK tarafından yayımlanan akaryakıt listesinin ihale tarihi esas alınarak sunulmasının mevzuata aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemden bu iddia yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı; (5) Kiralama teklifinin ekinde araçların sigorta poliçelerinin sunulup sunulmadığının ve poliçelerin işin süresini kapsayıp kapsamadığının kontrol

edilmediği iddiası yönünden,  
Kamu İhale Genel Tebliği'nin  
79.3.4. maddesinde  
belirtildiği üzere, hizmet  
alımı ihalelerinde herhangi  
bir sigorta giderinin aşırı  
düşük teklif sorgulamasında  
önemli bir bileşen olarak  
kabul edilmesi durumunda,  
isteklilerce sigorta  
acentelerinden alınan poliçe,  
fiyat teklifi veya  
sözleşmelerin ekine ihale  
dokümanında yer alan teminat  
tutarları üzerinden teklif  
ettikleri sigorta prim  
tutarlarıyla sigorta  
hizmetini

gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesinin ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşımasının zorunlu olduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin araç ve makinelerin amortisman, tamir-bakım, yedek parça, sermaye faizi, sigorta vb. giderlerine ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında bütün giderlerin tek bir fiyat teklifi ile açıklandığı,

**idarenin araçların sigorta giderlerini önemli bileşen olarak görmesine ve bu giderlerin açıklanmasını istemesine rağmen sigorta giderlerinin açıklanmasına ilişkin olarak sigorta acentelerinden tevsik edici belgenin sunulmadığının görüldüğü, bu durumun da mevzuata aykırı olduğu belirtilerek, dava konusu işlemden bu iddia yönünden de hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesi temyiz isteminin kısmen kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi**

**uyarınca temyize konu Mahkeme kararının; davacının 2. (ikinci) iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline yönelik kısmının, yargılama giderleri ve vekâlet ücretine yönelik kısmının BOZULMASINA,**

13. D., E. 2016/2377 K. 2017/476 T. 1.3.2017

İstemin Özeti : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 tarih ve E:2016/854, K:2016/1024 sayılı kararının; ihale üzerinde kalan şirket tarafından teklif edilen bedelle ihale konusu işin yerine getirilebileceğinin belgelendirildiği, söz konusu şirket tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olduğu, dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'in Düşüncesi : Temyiz isteminin kısmen kabulü ile Mahkeme kararının, davacının 2. (ikinci) iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline yönelik kısmının bozulmasına ve bu kısım yönünden davanın reddine; temyiz isteminin kısmen reddi ile Mahkeme kararının davacının diğer

iddiaları yönünden dava konusu işlemin iptaline yönelik kısmının onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava, Konak Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 07.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Süpürme ve Temizlik" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 28.01.2016 tarih ve 2016/UH.II-314 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; itirazın şikâyet başvurusunda davacı şirket tarafından ileri sürülen, (1) İhale üzerinde bırakılan isteklinin araçların kiralanmasına ilişkin yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat teklifi sunduğu, fiyat teklifi üzerinde yer alan meslek mensubu beyanında satış tutarı tespit tutanağının esas alındığı, anılan isteklinin üçüncü kişilerden kiralama işine ilişkin fiyat teklifi aldığı, ancak söz konusu araçlar satın alınmayacağı için fiyat teklifinde mal satış tespit tutanağı esas alınarak fiyat teklifinin verilemeyeceği, bu nedenle aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olmadığı için teklifin reddedilmesi gerektiği, (3) Kiralama teklifi içinde araç ruhsatlarının ve demirbaş-amortisman girdi tespit raporunun sunulmadığı, kiralama teklifindeki rakamların nasıl bulunduğu ile ilgili hiçbir açıklayıcı belge sunulmadığı ve (4) aşırı düşük teklif açıklamasında kiralanacağı beyan edilen araçların Şartname'de belirtilen motor güçleri ve teknik

özellikleri haiz olup olmadığına ilişkin hiçbir belge sunulmadığı, özellikle vakum ve yıkama araçları için pek çok marka aracın mevcut olduğu ve bu araçların motor güçlerinin ve teknik özelliklerinin farklılık gösterdiği, dolayısıyla fiyat teklifi ile açıklaması yapılan söz konusu araçların üretici firmalarından veya ruhsatlarından motor güçleri ve teknik özelliklerinin teyit edilmesi gerektiği iddiaları yönünden, dava konusu işlemde herhangi bir değerlendirme yapılmadığı ve söz konusu iddiaların karşılanmadığı görüldüğünden, eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemde söz konusu iddialar yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı; (2) Akaryakıt giderleri için yapılan açıklamada EPDK'nın ilan ettiği fiyatlar ile açıklama yapıldığı, yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için 06.11.2015-06.12.2015 tarihleri arasında ilan edilen fiyatlar üzerinden açıklama yapılması gerekirken, bu tarihler arasında ilan edilen fiyatlar esas alınmadan açıklama yapıldığı, ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklamasında yer verdiği akaryakıt fiyatlarının liste fiyatından düşük olduğu iddiası yönünden, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.3. maddesine göre kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilmiş fiyat tarifeleri kullanılarak yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet tarihi ile ihale tarihi arasında olması gerektiği, ancak ihale üzerinde bırakılan isteklinin akaryakıt giderlerine ilişkin yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamasında EPDK tarafından yayımlanan akaryakıt listesinin ihale tarihi olan 07.12.2015 tarihi esas alınarak sunulmasının mevzuata aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde bu iddia yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı; (5) Kiralama teklifinin ekinde araçların sigorta poliçelerinin sunulup sunulmadığının ve poliçelerin işin süresini kapsayıp kapsamadığının kontrol edilmediği iddiası yönünden, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4. maddesinde belirtildiği üzere, hizmet alımı ihalelerinde herhangi bir sigorta giderinin aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak kabul edilmesi durumunda, isteklilerce sigorta acentelerinden alınan poliçe,

fiyat teklifi veya sözleşmelerin ekine ihale dokümanında yer alan teminat tutarları üzerinden teklif ettikleri sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetini gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesinin ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşımasının zorunlu olduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin araç ve makinelerin amortisman, tamir-bakım, yedek parça, sermaye faizi, sigorta vb. giderlerine ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında bütün giderlerin tek bir fiyat teklifi ile açıklandığı, idarenin araçların sigorta giderlerini önemli bileşen olarak görmesine ve bu giderlerin açıklanmasını istemesine rağmen sigorta giderlerinin açıklanmasına ilişkin olarak sigorta acentelerinden tevsik edici belgenin sunulmadığının görüldüğü, bu durumun da mevzuata aykırı olduğu belirtilerek, dava konusu işleminde bu iddia yönünden de hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Temyize konu Mahkeme kararının; davacı şirketin 1. (birinci), 3. (üçüncü), 4. (dördüncü) ve 5. (beşinci) iddiaları yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Mahkeme kararının; davacı şirketin 2. (ikinci) iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmına gelince;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38. maddesinde, "İhale komisyonu verilen teklifleri (...) değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce,



belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıların yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

1. a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
1. b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
1. c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

Gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir." hükmü düzenlenmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliđi'nin "Sınır değer ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 59. maddesinde, "(1) İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değeri hesaplar.

(2) Aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirme işlemlerine

ilişkin olarak, ihale ilanı ve dokümanında belirtilmek kaydıyla, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralardaki koşullar çerçevesinde aşağıdaki seçeneklerden bir tanesi kullanılır.

1. a) Sınır değerin altında olan teklifler ihale komisyonunca aşırı düşük teklif olarak tespit edilir ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili ayrıntılar yazılı olarak istenir. İhale komisyonu;

1) Verilen hizmetin ekonomik olması,

2) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

3) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

Gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir." kuralına yer verilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79.2.2.3. maddesinde, "Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin kamu kurum ve kuruluşları tarafından

ilan edilmiş fiyat tarifeleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur." düzenlemesi yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Konak Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 07.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile "Süpürme ve Temizlik" ihalesinin yapıldığı, ihalede belirlenen aşırı düşük teklif sınır değerinin altında teklif sunan F1 Araştırma Yönetim Danışmanlık İnsan Kaynakları Temizlik Gıda İnşaat Turizm Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den ihaleyi yapan idarece birim fiyat teklif cetvelinin 2. Kısımının 14., 15., 16., 17., 18., 20., 21., 25., 27., 29., 33. ve 34. iş kalemlerinin maliyetini içeren teklif bileşenleri ile ilgili detaylı açıklamanın istenildiği, aşırı düşük teklif açıklaması yeterli bulunan anılan şirket üzerinde ihalenin bırakıldığı, şirketin yaptığı aşırı düşük teklif açıklamasına yönelik olarak davacı şirket tarafından 5 (beş) farklı iddiayla yapılan şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı şirketin 2. (ikinci) iddiasının konusu, birim fiyat teklif cetvelinin 2. Kısımının 14., 15., 16., 17., 18., 20. ve 21. İş kalemlerinde belirtilen araçların akaryakıt giderlerine ilişkin olarak F1 Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.3. maddesinde belirtilen kurala uygun olup olmadığı hakkındadır.

Olayda, anılan şirket tarafından yukarıda belirtilen iş kalemlerine yönelik yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında,

açıklama yöntemi olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından ilan edilen fiyat tarifesinin kullanıldığı, bu açıklamanın ihale tarihi (07.12.2015) itibarıyla ilan edilen fiyatın (3,68-TL) esas alınarak yapıldığı, ancak söz konusu açıklamanın ekinde yer alan akaryakıt bayi fiyatı raporunda da görüleceği üzere, anılan şirket tarafından yapılan açıklamada esas alınan fiyatın 04.12.2015-07.12.2015 tarihleri arasında geçerli olan fiyat olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, söz konusu aşırı düşük teklif açıklamasında esas alınan fiyatın, ihalenin ilan/davet tarihi (06.11.2015) ile ihale tarihi (07.12.2015) arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan fiyat olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, anılan şirket tarafından yukarıda belirtilen iş kalemlerine yönelik yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olduğu anlaşıldığından, davacı şirketin 2. (ikinci) iddiası yönünden dava konusu işleminde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin temyiz isteminin kısmen kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyize konu Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 tarih ve E:2016/854, K:2016/1024 sayılı kararının; davacının 2. (ikinci) iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline yönelik kısmının, yargılama giderleri ve vekâlet ücretine yönelik kısmının BOZULMASINA, 2. iddiayla ilgili kısım yönünden DAVANIN REDDİNE oybirliğiyle; davacının diğer iddiaları yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının ONANMASINA oyçokluğuyla; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, aşağıda dökümü yapılan ilk derece aşamasındaki toplam 101,00.-TL yargılama giderlerinin yarısı olan 50,50.-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, kalan 50,50.-TL'sinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, temyiz

aşamasında yapılan toplam 260,40.-TL yargılama giderlerinin yarısı olan 130,20.-TL'sinin davalı üzerinde bırakılmasına, kalan 130,20.-TL'sinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesine göre belirlenen 990,00.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 990,00.-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, aşağıda dökümü yapılan temyiz aşamasındaki toplam 91,20.-TL müdahil yargılama giderlerinin yarısı olan 45,60.-TL'nin müdahil üzerinde bırakılmasına, kalan 45,60.-TL'sinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin taraflara ve müdahile iadesine, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının davalı idareye, 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya istemleri hâlinde iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 01.03.2017 tarihinde karar verildi.

#### KARŞI OY:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38. maddesinin birinci fıkrasında, "İhale komisyonu verilen teklifleri (...) değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister." hükmü düzenlenmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79.2.1. maddesinde, "Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün

istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir." düzenlemesi yer almıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı şirketin 5. (beşinci) iddiasının konusu, birim fiyat teklif cetvelinin 2. kısmının 25., 27., 29., 33. ve 34. iş kalemlerinin maliyetini içeren teklif bileşenlerine ilişkin olarak F1 Araştırma Yönetim Danışmanlık İnsan Kaynakları Temizlik Gıda İnşaat Turizm Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4. maddesinde belirtilen kurala uygun olmadığı hakkındadır.

Dosyanın incelenmesinden, ihaleyi yapan idarenin 10.12.2015 tarih ve 3049 sayılı yazısıyla, yukarıda belirtilen iş kalemlerinin maliyetini içeren teklif bileşenleri ile ilgili olarak anılan şirketten detaylı açıklamanın istenildiği, şirket tarafından da 15.12.2015 tarihli yazıyla söz konusu iş kalemlerinde belirtilen kiralama bedeli, tamir-bakım bedeli, yedek parça bedeli ve sigorta ve genel giderlerine ilişkin olarak aşırı düşük teklif açıklamasının yapıldığı görülmektedir.

Olayda, ihaleyi yapan idarenin anılan şirketten aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesine ilişkin 10.12.2015 tarih ve 3049 sayılı yazısında, şirketin yapacağı açıklamaya esas olacak önemli teklif bileşenlerinin belirtilmesinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca zorunlu olmasına rağmen, söz konusu yazıda bu zorunluluğa uyulmadan sadece birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen iş kalemlerine yönelik açıklama istenildiği görüldüğünden, şirket tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının uyuşmazlık konusu 5. (beşinci)

iddiaya ilişkin kısmının yeterli olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacının 5. (beşinci) iddiası yönünden dava konusu işlemde hukuka aykırılık, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadığından; davalı idarenin temyiz isteminin kısmen kabulü ile İdare Mahkemesi kararının bu kısmının bozulmasına ve bu kısım yönünden davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararının bu kısma katılmıyorum.

#### MÜDAHALE İSTEMİ HAKKINDA KARAR

F2 Peyzaj İnşaat Taahhüt Gıda Turizm Tarım Hayvancılık Oto Kiralama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. vekili Av. K2 tarafından, Konak Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 07.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Süpürme ve Temizlik" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 28.01.2016 tarih ve 2016/UH.II-314 sayılı kararının iptali istemiyle Kamu İhale Kurumu'na karşı açılan davada; dava konusu işlemi iptali yolundaki Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 tarih ve E:2016/854, K:2016/1024 sayılı kararının davalı idarece temyiz edildiği aşamada F1 Araştırma Yönetim Danışmanlık İnsan Kaynakları Temizlik Gıda İnşaat Turizm Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. vekili Av. K3 tarafından verilen davalı idare yanında davaya müdahale istemini içeren dilekçe incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde,

üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiş, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde ise üçüncü kişinin, davayı kazanmasında hukukî yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, fer'î müdahil olarak davada yer alabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; müdahale isteminde bulunan F1 Araştırma Yönetim Danışmanlık İnsan Kaynakları Temizlik Gıda İnşaat Turizm Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin davaya müdahalede hukukî yararının bulunduğu anlaşıldığından, davalı idare yanında MÜDAHALE İSTEMİNİN KABULÜNE, 01.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.