

ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve ihalenin iptal edilmesine karar verildiği, bu karara karşı davacı şirket tarafından dilekçe ile, "idarenin ihaleyi iptal işleminin hukuka aykırı olduğu, idarece açık bir iptal gerekçesi belirtilmediği, Kurul kararının dayanak gösterildiği, Kurul kararında ise idarenin ilk iptal işlemine atıf yapıldığı, ihalede tek geçerli teklif olduğu ve rekabetin

sağlanamadığı hususunun şikâyete konu olduğu, idarenin ihaleyi iptal eden işleminin iptali yönünde düzeltici işlem kararı tesis edilmesi gerektiği” iddialarına yer verilmek suretiyle yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kamu İhale Kurul kararı ile; Kurum kayıtlarına alınan başvurunun Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı, dolayısıyla, söz konusu iddiaların 4734 sayılı Kanun’un 54. maddesinin 11. fıkrasının (c) bendi

gereğince usul yönünden reddedilmesi gerektiği belirtilmek suretiyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, 09.12.2015 tarihli itirazen şikâyet başvurusunda yer alan davacı iddialarının Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı, ayrıca Kurul kararına davacı tarafından Mahkeme reddi kararının Dairemizin kararıyla onandığı

dikkate alındığında, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bu itibarla, dava konusu işlemi iptal eden temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının BOZULMASINA

13. D., E. 2016/2782 K. 2017/160 T. 16.1.2017

İstemin Özeti : Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2016 tarih ve E:2016/1111, K:2016/1443 sayılı kararının; davacının itirazen şikâyet başvurusunun Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı, başvurunun usul yönünden reddedilmesi gerektiği, davacının itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü iddiaların Kurul'un 05.11.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2936 sayılı kararıyla karşılandığı, bu karara karşı açılan davada Mahkemece davanın reddine karar verildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : 27.08.2015 ve 09.12.2015 tarihli itirazın şikâyet başvurularının aynı içeriğe sahip olmadığı ve farklı konular üzerinden şikâyette bulunduğu, davalı idarenin görev ve sorumluluklarının gereğini yerine getirmek suretiyle işin esası hakkında karar vermesi gerekirken, farklı hususların dile getirildiği itirazın şikâyet başvurularını 05.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-2936 sayılı kararıyla ilişkilendirerek reddine karar verdiği, temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'in Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü Ticaret Dairesi Başkanlığı Dış Ticaret Müdürlüğü'nce 30/04/2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "İstanbul Fuel Oil ve Doğalgaz Kombine Çevrim Santralı B İşletme Müdürlüğü İki Adet Gaz Türbini Bakımı" ihalesine yönelik olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 16.12.2015 tarihli ve 2015/UH.III-3372 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; "idarelerin hukuka aykırı ihale işlemleri nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile

istekli olabileceklerin hangi aşamaları takip etmesi gerektiği 54, 55, 56. ve 57. maddelerde kural altına alındığı, buna göre itirazın şikâyet dilekçesinde iddia edilen konulara ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu'nca kendisine verilen inceleme yetkisi kapsamında bir inceleme yapılacağı, aksi bir durumun kabulü halinde itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getirmeyen bir kurum olmasına sebebiyet vereceği, bakılan davada, davacı şirketin 09.12.2015 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusunda yer verilen iddiaların niteliği ve konusu itibarıyla daha önceden 27.08.2015 tarihli dilekçe ile yapılan itirazın şikâyet dilekçesinde yer verilen iddialardan farklı olduğunun anlaşıldığı, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararına konu olan ve ihalenin iptal edilmesine yönelik olarak itirazın şikâyet dilekçesinde yer verilen iddialarla ilgili olarak davalı idarece işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, bahse konu iddialar yönünden, Kurul'un, 05.11.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2936 sayılı kararını ilişkilendirmek suretiyle itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddi yolundaki dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere Yönelik Başvurular" başlıklı 54. maddesinin 11. fıkrasının (c) bendinde; "Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verilir. Kurumun görev alanında bulunmaması hâli hariç, itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi durumunda, başvuru teminatı yatırılan hallerde teminatın gelir kaydedilmesine de karar verilir." kuralına; "Kuruma İtirazın Şikâyet Başvurusu" başlıklı 56. maddesinde; "İdareye şikâyet başvurusunda bulunan

veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55 inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilir. İhalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, sadece şikâyet ve itirazın şikâyet üzerine alınanlar itirazın şikâyete konu edilebilir ve bu kararlara karşı beş gün içinde doğrudan Kuruma başvuruda bulunulabilir.

Kurum itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açılarından inceler. İdare tarafından şikâyet veya itirazın şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi işlemine karşı yapılacak itirazın şikâyet başvuruları ise idarenin iptal gerekçeleriyle sınırlı incelenir.

Kanunda belirtilen sürelerle ve usule uyulmadan sözleşme imzalanmış olması veya itirazın şikâyet başvurusundan feragat edilmesi itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesine ve 54 üncü maddede sayılan kararlardan birinin alınmasına engel teşkil etmez” kuralına yer verilmiştir.

Aynı Kanunun “Yargısal İnceleme” başlıklı 57. maddesinde ise; “Şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararlar Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebilir ve bu davalar öncelikle görülür.” kuralı yer almıştır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğin “Kurul Kararlarına Karşı Başvuru” başlıklı 17. maddesinde; “4734

sayılı Kanununun 57 nci maddesi uyarınca Kurul kararları idare yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir.” açıklamasına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü Ticaret Dairesi Başkanlığı Dış Ticaret Müdürlüğü tarafından 30.04.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “İstanbul Fuel Oil ve Doğalgaz Kombine Çevrim Santralı B İşletme Müdürlüğü İki Adet Gaz Türbini Bakımı” ihalesine davacı şirketle birlikte iki isteklinin teklif verdiği, ihale komisyonunun 26.05.2015 tarihli kararı ile dava dışı F1 İnşaat firmasının teklifinin iş bitirme belgesinin yetersiz olması nedeniyle değerlendirme dışı bırakıldığı ve ihalenin geçerli tek teklif kalması ve rekabetin sağlanamadığı gerekçe gösterilerek iptal edildiği, F1 Endüstri İnş. ve Tic. A.Ş. tarafından ihaleyi yapan idareye 04.06.2015 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ancak idarece süresinde bir karar alınmadığı; bunun üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda, davalı idarenin 08.07.2015 tarih ve 2015/UH.III-1942 sayılı kararı ile F1 İnşaat firmasının teklifinin yeniden değerlendirmeye alınmasına ve ihalenin iptali kararının iptaline karar verildiği, anılan kararın uygulanması kapsamında ihale komisyonunun 23.07.2015 tarihli kararı ile ihalenin F1 İnşaat firması üzerinde bırakıldığı, bunun üzerine davacı şirket tarafından 27.08.2015 tarihli dilekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, Kamu İhale Kurulu’nun 05.11.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2936 sayılı kararı ile, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve ihalenin iptal edilmesine karar verildiği, bu karara karşı davacı şirket tarafından 09.12.2015 tarihli dilekçe ile, “idarenin ihaleyi iptal işleminin hukuka aykırı olduğu, idarece açık bir iptal gerekçesi belirtilmediği, Kurul kararının dayanak

gösterildiği, Kurul kararında ise idarenin ilk iptal işlemine atıf yapıldığı, ihalede tek geçerli teklif olduğu ve rekabetin sağlanamadığı hususunun şikâyete konu olduğu, idarenin ihaleyi iptal eden işleminin iptali yönünde düzeltici işlem kararı tesis edilmesi gerektiği” iddialarına yer verilmek suretiyle yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kamu İhale Kurulu’nun 16/12/2015 ve 2015/UH.III-3372 sayılı kararı ile; 09.12.2015 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan başvurunun 05.11.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2936 sayılı Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı, dolayısıyla, söz konusu iddiaların 4734 sayılı Kanun’un 54. maddesinin 11. fıkrasının (c) bendi gereğince usul yönünden reddedilmesi gerektiği belirtilmek suretiyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, 09.12.2015 tarihli itirazın şikâyet başvurusunda yer alan davacı iddialarının 05.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-2936 sayılı Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı, ayrıca 05.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-2936 sayılı Kurul kararına davacı tarafından Ankara 3. İdare Mahkemesi’nin E: 2015/3261 sayılı dosyası ile dava açıldığı, anılan Mahkemenin 02.03.2016 tarihli ve K:2016/947 sayılı davanın reddi kararının Dairemizin 16.01.2017 tarihli ve E:2016/2960, K: 2017/155 sayılı kararıyla onandığı dikkate alındığında, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dava konusu işlemi iptal eden temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2016 tarih ve E:2016/1111, K:2016/1443 sayılı kararının BOZULMASINA, DAVANIN REDDİNE, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, aşağıda ayrıntısı gösterilen toplam 86,70.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 257,30-TL temyiz yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, Mahkeme kararında belirtilen 48,10-TL yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmenin durdurulması harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 16.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.