

**ihale üzerinde kalan şirket,  
ekonomik açıdan en avantajlı  
2. teklifi veren şirket ve  
davacı şirketin sunduğu  
tekliflere esas veriler  
üzerinde ayrıntılı  
açıklamalar ve analizler  
yapılmadığı**

**ihale hukuk gerekçesi; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu**

Toplantı No	: 2012/001
Gündem No	: 144
Karar Tarihi	: 02.01.2012
Karar No	: 2012/MK-1

**Sikayetçi:**

Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.

**İhaleyi Yapan Daire:**

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

**Başvuru Konu İhale:**

23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 20.10.2011 tarih ve E:2011/1640, K:2011/1607 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü tarafından 15.02.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Erciş-Muradiye - Çaldıran Yolu (Km 64+000-69+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri" ihalesine ilişkin olarak, Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 13.07.2010 tarihli itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin olarak alınan Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı Kararı ile;

"1) Başvuru sahibinin birinci iddiası yönünden, anılan Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

2) Başvuru sahibinin ikinci iddiası yönünden, başvurunun reddine," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle, Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiş olup anılan kararın uygulanmasını teminen alınan 07.02.2011 tarih ve 2011/MK-22 sayılı Kurul kararı ile;

"1) Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, yeniden esasın incelenmesine geçilmesine" karar verilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen "yürütmenin durdurulması" kararının uygulanmasını teminen alınan 07.02.2011 tarih ve 2011/MK-22 sayılı Kurul kararı doğrultusunda dosya esastan yeniden incelenmiş, 21.02.2011 tarih ve 2011/UY.I-776 sayılı Kurul kararı ile;

"4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin olarak Kurumumuzca yapılan itiraz üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesince 03.02.2011 Y.D. İtiraz No:2011/515 sayılı karar ile "itiraz istemimizin kabulüne, yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiş, bu kararın uygulanmasını teminen alınan 14.03.2011 tarih ve 2011/MK-57 sayılı Kurul kararı ile;

"1) Kamu İhale Kurulu'nun 07.02.2011 tarih ve 2011/MK-22 sayılı ve 21.02.2011 tarih ve 2011/UY.I-776 sayılı kararlarının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvurunun reddine," karar verilmiştir.

Bu defa, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 tarih ve E:2011/1640, K:2011/1607 sayılı kararı ile;

"...Olayda, Kamu İhale Kurulu'nca ihalede aşırı düşük teklif sınır değeri olarak belirlenen 6.514.354,13-TL'nin ayrıntılı hesaplaması yapıлып doğru değer olduğu tespit edildikten sonra davacı şirketin sunduğu teklifin bahsedilen değer üzerindeki 3. teklif olduğu saptanmıştır. Ancak, davacı şirket itirazın şikâyet başvurusunda teklif analizlerinin sorgulanmadan kabul edildiğini ileri sürmüştür. Dosyada bulunan bilgi ve belgelere göre de davalı idarece ihale üzerinde kalan şirket, ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklifi veren şirket ve davacı şirketin sunduğu tekliflere esas veriler üzerinde ayrıntılı açıklamalar ve analizler yapılmadığı, bu bağlamda davacı şirketin sunduğu teklif değeriyle hangi sırada olduğunun açık ve somut bir biçimde tespit edilmediği görülmekle, bu haliyle davacı şirketin başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,..." karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 tarih ve E:2011/1640, K:2011/1607 sayılı kararının uygulanması için;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı ve 14.03.2011 tarih ve 2011/MK-57 sayılı Kararlarının iptaline,

2- 21.02.2011 tarih ve 2011/UY.I-776 sayılı Kurul kararı gereğince; "4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,"  
Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN  
Başkan V.  
II. Başkan

Ali Kemal AKKOÇ  
Kurul Üyesi

Ali KAYA  
Kurul Üyesi

Bahattin IŞIK  
Kurul Üyesi

Adem KAMALI  
Kurul Üyesi

Abdullah DÜNDAR  
Kurul Üyesi

Erkan DEMİRTAŞ  
Kurul Üyesi

