

ihale üzerinde kalan Şti. unvanlı şirketin sunmuş olduğu faturalarda herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamakla beraber anılan şirketin Ltd. Şti. unvanlı şirket ile aralarında akdedilen sözleşmede her ne kadar açıkça personel çalıştırılacağı hususu yer almasada sözleşmenin niteliği itibariyle personel çalıştırılmasının gerekli olduğu kaldı ki sözleşmenin maddesinde personelin maaş, ulaşım, yemek vb. Her türlü giderinin yüklenici tarafından karşılanacağını

belirtildiği, anılan maddeden personel alıştırıldığının anlaşılması karşısında, davalı idarece ihale üzerinde kalan firmanın sunmuş olduğu sözleşme kapsamında personel çalıştırılıp çalıştırılmadığı hususu netleştirilerek, duruma göre Yönetmelik maddesinde ön görülen personel çalıştırıldığını gösteren SGK Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin teyit edilerek bir karara varılması gerekirken Yönetmeliği ön görülmemesine

rağmen dava konusu ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı olmadığından bahisle davacının yapmış olduğu itirazın şikayet başvurusunun reddine dair dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir

Toplantı No	: 2020/022
Gündem No	: 72
Karar Tarihi	: 22.05.2020
Karar No	: 2020/MK-113

BAŞVURU SAHİBİ: Atela Sağlık Medikal İnşaat Turizm San. Ve Tic. Ltd. Şti.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Bursa Dr. Ayten Bozkaya Spastik Çocuklar Hastanesi ve Rehabilitasyon Merkezi.
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2019/585707 İhale Kayıt Numaralı "2020-2021 Yılları Fizik Tedavi Ve Rehabilitasyon" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Bursa Dr. Ayten Bozkaya Spastik Çocuklar Hastanesi ve Rehabilitasyon Merkezi tarafından yapılan 2019/585707 ihale kayıt numaralı "2020-2021 Yılları Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon" ihalesine ilişkin olarak Atela Sağlık Medikal İnşaat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.01.2020 tarihli ve 2020/UH.I-133 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Atela Sağlık Medikal İnşaat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2020 tarihli ve E:2020/487, K:2020/648 sayılı kararında "Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47. maddesinin (1.) fıkrasının (a) bendine göre, istekliler tarafından iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan kurum ve kuruluşlar kapsamında olan özel sektöre iş gerçekleştirilmesi hâlinde, iş deneyimini belgelendirmek için sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak düzenlenen fatura örnekleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları veya bunların mevzuatta sayılan kişi ya da kurumlar tarafından onaylı suretlerinin, bu işlerde personel çalıştırılması hâlinde ise, sözleşme ve fatura/serbest meslek makbuzuna ek olarak, o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren belgelerin teklif dosyası kapsamında sunulmasının gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

Buna göre, ihale üzerinde kalan Yıldız Kardiyo Sağlık Hizmetleri Tur. Eğt. San. ve Tic. Ltd. Şti. unvanlı şirketin sunmuş olduğu faturalarda herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamakla beraber anılan şirketin, Yuvamız Eğitim İnş. Mal. Tem. Turz. Teks. Hayv. Gıda Elek. San. ve Tic. Ltd. Şti. unvanlı şirket ile aralarında akdedilen sözleşmede her ne kadar açıkça personel çalıştırılacağı hususu yer almasa da, sözleşmenin niteliği itibarıyla personel çalıştırılmasının gerekli olduğu, kaldı ki sözleşmenin 7.1.maddesinde personelin maaş, ulaşım, yemek vb. Her türlü giderinin yüklenici tarafından karşılanacağını belirtildiği, anılan maddeden personel çalıştırıldığının anlaşılması karşısında, davalı idarece ihale üzerinde kalan firmanın sunmuş olduğu sözleşme kapsamında personel çalıştırılıp çalıştırılmadığı hususu netleştirilerek, duruma göre Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47. maddesinin (1.) fıkrasının (a) bendinde ön görülen personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin teyit edilerek bir karara varılması gerekirken, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde ön görülmemesine rağmen dava konusu ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı olmadığından bahisle davacının yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 23.01.2020 tarihli ve 2020/UH.I-133 sayılı kararının, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47. maddesinin (1.) fıkrasının (a) bendinde öngörülen personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelere ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, mahkeme kararına konu iddianın esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.