

# **İhale Üzerinde Kalarak Sözleşme İmzalayan Davacı Şirketin Verilen Ek Sürelere Rağmen Sözleşmedeki İşi Süresinde Bitirmediği Durumlarda Yasaklama İşlemi Yapılması**

**Konu : İhale Üzerinde Kalarak Sözleşme İmzalayan Davacı Şirketin Verilen Ek Sürelere Rağmen Sözleşmedeki İşi Süresinde Bitirmediği Durumlarda Yasaklama İşlemi Yapılması Hakkındaki Karar Özeti**

**Karar Veren Mahkeme:** Danıştay 13.Dairesi

**Karar Tarihi:** 16.01.2009

**Karar Sayısı :** E:2007/5399, K:2009/583

## **Olay Özeti Karar ve Sonuç :**

Dava, ... Müdürlüğü'nce ... Liman İşletme Müdürlüğü'nün dört no.lu rıhtımında batık halde bulunan NIKHIL gemisi ve yükünün çıkartılarak geminin yüzer vaziyette limanda atıl bir yere bağlanması işi için yapılan ihale üzerinde kalan davacı şirketin yasal süresi içerisinde işi bitirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi uyarınca bir yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin davalı idarenin 30.06.2005 tarih ve 25861 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan işlemin iptali ile söz konusu yasaklama kararı nedeniyle uğramış oldukları 20.000.-YTL maddi, 30.000.-YTL manevi olmak üzere 50.000.-YTL tazminatın dava tarihinden itibaren

işleyecek ticari faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesi'nce; 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f maddesinde, mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemenin, sözleşmenin uygulanması sırasında yasaklanan fiil ve haller arasında sayılmış olduğu, aynı Kanun'un 26. maddesinde de, "25. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında bir yıldan az olmamak üzere 2 yıla kadar, 4734 sayılı Kanun'un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir..." hükmünün getirildiği, dava dosyasının incelenmesinden, sözü edilen ihale üzerinde kalarak sözleşme imzalayan davacı şirketin verilen ek sürelerle rağmen sözleşmedeki işi süresinde bitirmediği anlaşıldığından, anılan yasal düzenleme uyarınca tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gibi davacının maddi ve manevi tazminat isteminin de hukuki dayanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2006 tarih ve E:2005/2500, K:2006/1837 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının onanmasına, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine 16.01.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.