

**ihale vergi artırımında bulunulması nedeniyle tahakkuk eden vergiler ile özel usulsüzlük cezalarının Kamu İhale Genel Tebliği kapsamında vergi borcu olarak kabul edilen türler arasında değerlendirilemeyeceği**

<b>Toplantı No</b>	: 2019/051
<b>Gündem No</b>	: 43
<b>Karar Tarihi</b>	: 14.11.2019
<b>Karar No</b>	: 2019/MK-313

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> İzzettin Metin
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Yüksekova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü- Milli Eğitim Bakanlığı Müsteşarlık
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2018/388010 İhale Kayıt Numaralı "2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Taşıma Kapsamına Alınan Ortaöğretim Öğrencilerinin 317 Araç İle Taşıma Hizmet Alımı" İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Yüksekova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/388010 ihale kayıt numaralı "2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Taşıma Kapsamına Alınan Ortaöğretim Öğrencilerinin 317 Araç İle Taşıma Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak İzzettin Metin itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı karar ile "1) 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,  
2) İzzettin Metin hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca, yanlıtıcı/sahte belge düzenlendiği ve kullanıldığı hususu ile ilgili gerekli yasal sürecin başlatılmasını teminen Yüksekova Cumhuriyet Başsavcılığına bildirimde bulunulmasına" karar verilmiştir.

İzzettin Metin tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 01.03.2019 tarihli E:2019/149, K:2019/401 sayılı kararında "...Olayda, davacının vergi borcuna ilişkin olarak Mahkememizin 06/02/2019 tarihli ara kararına; Van Vergi Dairesi Müdürlüğünün 19/02/2019 tarih ve E.4036 sayılı yazılarında, 06/08/2018 tarihi itibarıyla davacının kendisine ait gecikme zammı dahil toplam 4.948,83 TL (1084-faiz dahil) vergi borcunun bulunduğu görüldüğü, davacının anılan borca ilişkin yapılandırmaya uymadığından yapılandırma dosyasının 13/04/2018 tarihinde kaldırıldığı bildirildiği; Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğünün 20/02/2019 tarih ve E. 1103 sayılı yazılarında ise, davacının 06/08/2018 tarihi itibarıyla gecikme zammı dahil 28.675,00 TL (1084-faiz dahil) vergi borcunun olduğu, 7143 sayılı Yasa kapsamında yapılandırmasının devam ettiği ve herhangi bir ihlalinin bulunmadığının bildirildiği görülmüştür.

Yukarıda yer verilen Kamu İhale Genel Tebliğ açıklamaları gereğince, davacının ihale tarihi itibarıyla Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğüne olan 28.691,27 TL vergi borcunun yapılandırmasının devam ettiği; Van Vergi Dairesi Müdürlüğüne olan borcunun ise 5.000-TL'nin altında kaldığından kendisine ait borçların vergi borcu kapsamında nitelendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacının vergi borcu bulunduğundan bahisle davacı ile sözleşme imzalanmayacağından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin idare işlemine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi kararının uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulu'nun 10.04.2019 tarihli ve 2019/MK-129 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı kararının 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,  
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Kurul tarafından söz konusu Mahkeme kararına ilişkin olarak yapılan temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 12.09.2019 tarih ve E:2019/1341, K:2019/2528 sayılı kararla "...Bakılan davada, davacının ihale tarihindeki vergi borcu durumunu açıklığa kavuşturmak üzere Mahkeme'nin 06/02/2019 tarihli ara kararına Van Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce verilen cevapta, davacının gecikme zammı dâhil toplam 4.948,83-TL vergi borcu bulunduğu ve anılan borca yönelik yapılandırmanın ihlâli nedeniyle 13/04/2018 tarihinde kaldırıldığı; Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce verilen cevapta ise, davacının gecikme zammı dahil 28.675,00-TL vergi borcu bulunduğu, 7143 sayılı Kanun kapsamında yapılandırmasının devam ettiğinin ve herhangi bir ihlâlin bulunmadığının bildirildiği, bunun üzerine Mahkeme'ce dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, davalı idare tarafından verilen temyiz dilekçesi ekinde, "Davacının ihale tarihi itibarıyla vergi borcu olmadığına yönelik önceki bildirimlerinin yeniden gözden geçirildiği, davacının ihale tarihi itibarıyla 7143 sayılı Kanun kapsamındaki 18.198,74-TL tutarındaki yapılandırılmış vergi borcundan ayrı olarak anılan tarihte yapılandırmaya tabi olmayan 28.675,00-TL vergi borcu bulunduğu" hususlarını içeren 15/04/2019 tarih ve E.2248 sayılı Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü yazısının sunulduğu, bunun üzerine Dairemizin 20/05/2019 tarihli ara kararı ile, davacının ihale dosyasına sunulan vergi borcu olmadığına ilişkin belge ile vergi dairesinin bildirimleri arasındaki çelişkiye yönelik olarak davalı idareden ve Gelir İdaresi Başkanlığı'ndan konuya ilişkin bilgi ve belgelerin sunulmasının ve ayrıntılı açıklama yapılmasının istendiği; ara kararına Gelir İdaresi Başkanlığı'na 17/07/2019 tarih ve E.101569 sayılı yazıyla verilen cevapta; gerek 6736 sayılı Kanun, gerekse 7143 sayılı Kanun kapsamında matrah/vergi artırımıyla bulunulması nedeniyle tahakkuk eden vergiler ile özel usulsüzlük cezalarının, Kamu İhale Genel Tebliği kapsamında vergi borcu olarak kabul edilen türler arasında değerlendirilmesinin mümkün bulunmadığı, buna göre, her ne kadar vergi dairesi tarafından mükellefin ihale tarihi itibarıyla vadesi geçmiş borç tutarı 28.675,00-TL olarak bildirilmiş olsa da, Kamu İhale Kanunu kapsamında ihale tarihi itibarıyla vadesi geçmiş borç olarak değerlendirilmesi gereken tutarın 9.955,83-TL olarak kabul gerektiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, her ne kadar ihale dosyasına Kamu İhale Genel Tebliği'nde belirtilen internet adresi üzerinden temin edilen vergi borcu bulunmadığına dair belge sunulmuş ise de, Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü kayıtlarına göre davacının 28.675,00-TL tutarında borcu olduğu, bu borcun yapılandırılmadığı ve dolayısıyla muaccel olduğu, söz konusu borcun 9.955,83-TL tutarındaki kısmının ise Kamu İhale Kanunu kapsamında belirlenen kesinleşmiş vergi borcu olduğu, buna göre davacının ihalenin yapıldığı tarihte ihaleye katılmasına engel oluşturacak miktarda vergi borcu bulunduğu görülmektedir.

Bu itibarla, davacının ihale tarihi itibarıyla kesinleşmiş vergi borcu bulunduğundan bahisle tesis edilen işleme yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 01/03/2019 tarih ve E:2019/149, K:2019/401 sayılı kararının BOZULMASINA,
3. DAVANIN REDDİNE," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.04.2019 tarihli ve 2019/MK-129 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulu'nun 01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,