

**ihale vergi borcunun beyana dayalı vergi olması sebebi ile basiretli tacir sıfatına haiz olması beklenen davacı şirketin ihale tarihi itibarıyla vergi borcunun bulunup bulunmadığını bilip takip etmesi gerekir**

Toplantı No : 2019/032

Gündem No : 29

Karar Tarihi : 03.07.2019

Karar No : 2019/MK-197

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Art Yemek Genel Sosyal Hizmetler Gıda Temizlik Sanayi Ve Dış Tic.Ltd.Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Maliye Bakanlığı İdari Ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2011/149277 İhale Kayıt Numaralı "Yemek Hazırlama Ve Dağıtım Hizmetleri" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Maliye Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen 2011/149277 İKN'li "Yemek Hazırlama ve Dağıtım Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak Art Yem. San. Dış Tic. Ltd. Şti. – Fesleğen Tem. Bil. Yem. Gıda

Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. – Atlas Grup Yem. Turz. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 19.03.2012 tarihli ve 2012/UH.III-1360 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine,” karar verilmiştir.

Davacı Art Yem. San. Dış Tic. Ltd. Şti. – Fesleğen Tem. Bil. Yem. Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. – Atlas Grup Yem. Turz. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 8. İdare Mahkemesinin 23.11.2012 tarihli ve E:2012/893, K:2012/1576 sayılı kararı ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulu’nun 08.08.2012 tarihli ve 2012/MK-256 sayılı Kararı ile “1- Kamu İhale Kurulunun 19.03.2012 tarihli ve 2012/UH.III-1360 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verildiği anlaşılmıştır.

Anılan karar üzerine Kurumumuzca yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.04.2019 tarihli ve E:2013/1081, K:2019/1253 sayılı kararı ile “...Uyuşmazlığın şirket tarafından e-beyanname sistemi üzerinden 25/05/2011 tarihli tahakkuk fişi karşılığında verilmiş olan 2010 hesap dönemine ait kurumlar vergisi düzeltme beyannamesinden kaynaklandığı; yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, beyan üzerine alınan vergiler, beyannamenin alınması üzerine bir nüshası mükellefe verilen tahakkuk fişi ile tarh ve tahakkuk ettirilip, ödenmesi gereken bir safhaya geldiğinden, söz konusu vergi borcunun ihale tarihi itibarıyla var olduğu ve şirketin ihalelere girilmesine engel teşkil eden tutarda bulunduğu görülmektedir.

Ayrıca, uyuşmazlığa konu vergi borcunun beyana dayalı vergi olması sebebi ile basiretli tacir sıfatına haiz olması beklenen davacı şirketin ihale tarihi itibarıyla vergi borcunun bulunup bulunmadığını bilip takip etmesi gerektiği de açıktır.

Bu itibarla, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı ile sözleşme tesis edilmeyerek geçici teminatın gelir kaydedilmesine dair işleme karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle “mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine” kesin olarak karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 08.08.2012 tarihli ve 2012/MK-256 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 19.03.2012 tarihli ve 2012/UH.III-1360 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliđi ile karar verildi.