

İhale yaklaşık maliyet gizliliğinin ortadan kalktığı ve ihaleye katılan firmaların kendi aralarında anlaşma yapmak suretiyle ihalenin sonucunu önceden belirledikleri kanaatine varıldığının belirtildiği, Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlar Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenen ses kayıt çözüm tutanaklarında, davacı firma ile ilgili olarak diğer firma yetkililerinin aralarında yaptıkları telefon konuşmaları incelendiğinde, bu kişilerin ihaleye ilişkin olarak anlaşma içinde

olduklarının anlaşıldığı,
belirtilen rapor, tespit ve
tutanakların
değerlendirilmesinden,
ihaleye katılan firmaların
aralarında anlaşmak suretiyle
ihalelere teklif sundukları
veya diğer firmalar lehine
ihalelerden çekildikleri, bu
şekilde belirli firmaların
belirli ihaleleri aldıkları
sonucuna varıldığı, öte
yandan, yasaklamaya konu
eylemlerin, sözleşmenin
imzalanmasından önce ihale
aşamasında
gerçekleştirildiğinin tespit
edilmesi hk (Danıştay K)

İhale yaklaşık maliyet gizliliğinin ortadan kalktığı ve ihaleye katılan firmaların kendi aralarında anlaşma yapmak suretiyle ihalenin sonucunu önceden belirledikleri kanaatine varılması

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/4852

Karar No:2021/844

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Madencilik İnşaat Gıda Nakliye Petrol Tarım Elektrik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLLERİ : Av. ... Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı /...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca 2 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 10/01/2014 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Hurda İşletmesi Müdürlüğü'nce hurda malzeme nakliye hizmetlerinin tedariki amacıyla, 2011 yılında yapılan 2 adet, 2012 yılında gerçekleştirilen 14 adet ihale ile ilgili olarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülen soruşturma kapsamında, Başsavcılıkça görevlendirilen bilirkişiler tarafından düzenlenen 08/07/2013 ve 27/08/2013 tarihli bilirkişi raporlarında değinilen hususların incelenmesi amacıyla başlatılan inceleme ile görevli müfettişler tarafından düzenlenen raporda, 2012 yılında 14 grup bazında yapılan hurda malzeme nakliye ihalelerinin tümünde yaklaşık maliyetin gizliliğinin ortadan kalktığı ve ihaleye katılan firmaların kendi aralarında anlaşma yapmak suretiyle ihalenin sonucunu önceden belirledikleri kanaatine varıldığı belirtilmiştir, Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlar ve Suç Gelirleriyle Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenen ses kayıt çözüm tutanaklarında, davacı firma ile ilgili olarak diğer firma yetkililerinin aralarında yaptıkları telefon konuşmaları incelendiğinde, bu kişilerin ihaleye ilişkin olarak anlaşma içinde olduklarının anlaşıldığı, belirtilen rapor, tespit ve tutanakların değerlendirilmesinden, ihaleye katılan firmaların aralarında anlaşmak suretiyle ihalelere teklif sundukları veya diğer firmalar lehine ihalelerden çekildikleri, bu şekilde belirli firmaların belirli ihaleleri aldıkları sonucuna varıldığı, öte yandan, yasaklamaya konu eylemlerin, sözleşmenin imzalanmasından önce ihale aşamasında gerçekleştirildiği ve 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (a) ve (b) bentlerinin ihlâl edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunulan bilirkişi raporunda şirket ortağı ve yetkilisi hakkında ihaleye fesat karıştırmak suçunu işlemediği yönünde görüş bildirildiği, Mahkeme tarafından da bilirkişi raporu doğrultusunda bu kişiler hakkında beraat kararı verildiği, Mahkeme tarafından bu hususun dikkate alınmadığı, Ağır Ceza Mahkemesi kararının yok sayıldığı, ceza mahkemesi yerine geçilerek suçun oluşup oluşmadığı hakkında karar verildiği, yasaklama kararları için belirlenen 45 günlük emredici süreye uyulmadığı, aynı olaya ilişkin olarak hakkında yasaklama kararı verilen diğer şirketlerin açtığı davalarda işlemlerin iptaline karar verildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının iddiasının aksine davacıyla aynı konumdaki ... ve ... firmalarının yasaklama işlemine karşı açtığı davaların Danıştay incelemesinden geçtiği ve firmalar aleyhine sonuçlandığı, Ağır Ceza Mahkemesi'nin beraat kararlarına karşı temyiz talebinde bulunulduğu ve Yargıtay incelemesinin devam ettiği, ceza mahkemesine sunulan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere ...'ın davacı şirketin yetkilisi olduğu ve ihale aşamasında yasaklı davranışı işlediğinin sabit olduğu, ihale aşamasında bu şahsın ... ve ... firmaları için teklif verdiği, bu durumun da yasak fiil ve davranışlar arasında yer aldığı, ayrıca şahsın ceza davasında rüşvet suçundan ceza aldığı, yasaklama kararının hukuken kesinleştiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin

açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

İHALE KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihal
e