

kanunda ayrıntılı olarak düzenlenen geçici konkordato mühleti ödeme güçlüğü içerisindeki borçluya süratle geçici hukuki koruma sağlamaya yönelik olarak mahkemenin borçlunun mal varlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirlere karar verebileceği konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla geçici konkordato komiseri atanacağı 2 aylık uzama süresiyle birlikte en fazla 5 aylık bir süreci kapsayan ve kesin

mühletin hüküm ve sonuçlarını doğuran konkordatoya ilişkin ilk aşamayı ifade etmektedir Geçici mühlet kararı ve bu kararın ilanının alacaklılar borçlu ve borçlunun taraf olduğu sözleşmeler bakımından bazı hüküm ve sonuçları söz konusu olduğundan konkordatonun tasdikinden önceki aşamaların geçici hukuki himaye tedbirlerinden ibaret olduğu ve yalnızca konkordatonun tasdikine imkan sağlamak üzere izlenmesi gereken şekli süreçleri ifade ettiği şeklindeki yaklaşım, aktarılan mevzuat

**hükümlerinin ortaya koyduğu
hukuki gerçekliğe aykırıdır
hakkında geçici mühlet kararı
verilmesi ve bu kararın
ilanıyla birlikte davacının
tasarruf yetkisi
konkordatonun başarıya
ulaşması hedefiyle
sınırlandığından davacının
geçici konkordato mühletiyle
birlikte mevcut alacaklarını
toplayıp borçlarını ödemeye
odaklanması bu amaca aykırı
nitelikteki süreli
sözleşmeleri gerekirse
feshetmesi gerekir
Konkordatonun amacıyla
sınırlı faaliyet çerçevesi**

**belirlenen davacı hakkında,
henüz ihale
sonuçlandırılmadan ortaya
çıkan geçici mühlet kararının
hukuki niteliği ile geçici
mühletin kesin mühletin
sonuçlarını doğuracağı kuralı
göz önünde bulundurulduğunda
geçici konkordato mühleti
kararından sonra uhdesinde
bırakılan ihaleye konu yapım
işine ilişkin sözleşmeyi
imzalamak zorunda
bırakılmasınının 4734 sayılı
Kanun maddesine amacına
aykırı olduğu sonucuna
varılmıştır**

Toplantı No	: 2021/018
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 07.05.2021

Karar No

: 2021/MK-188

BAŞVURU SAHİBİ:

Efe Demiryolu Ray Sistemleri Makine Mühendislik İnşaat Madencilik Enerji Petrol San. Ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

T.C. Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/275277 İhale Kayıt Numaralı "Konya İli Hadim İlçesi 147 Adet Konut Ve 1 Adet Ticaret Merkezi İnşaatları İle Altyapı Ve Çevre Düzenlemesi İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan 2019/275277 ihale kayıt numaralı "Konya İli Hadim İlçesi 147 Adet Konut ve 1 Adet Ticaret Merkezi İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşi" ihalesine ilişkin olarak Efe Demiryolu Ray Sistemleri Makine Mühendislik İnşaat Madencilik Enerji Petrol San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.01.2020 tarihli ve 2020/UY.I-31 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Efe Demiryolu Ray Sistemleri Makine Mühendislik İnşaat Madencilik Enerji Petrol San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 14.10.2020 tarihli ve E:2020/386, K:2020/1567 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.02.2021 tarihli ve E:2020/3840, K:2021/515 sayılı kararında "İcra ve İflas Kanunu'nun güncel düzenlemeleri uyarınca, konkordato; asliye ticaret mahkemesine geçici konkordato mühleti için başvuruda bulunulmasıyla başlayan, gerekli belgelerin sunulması hâlinde 3 aya kadar geçici konkordato mühleti verilmesi ile devam eden, bu süreçte konkordato talebinde bulunanın tasarruf yetkisinin geçici konkordato komiseri ve mahkeme onayı ile sınırlandırıldığı, geçici konkordato mühletinin olumlu sonuçlanması hâlinde 1 yıllık kesin mühlet aşamasına geçilen, alacaklılar kurulu kararları, konkordato komiseri raporu ve diğer belgeler dikkate alınarak Asliye Ticaret Mahkemesi'nin konkordatonun tasdiki kararı ve bu kararın ilan edilmesiyle sonuçlanan bir hukuki prosedür olarak ifade edilmektedir (Hakan Pekcanitez, Oğuz Atalay, Meral Sungurtekin Özkan, Muhammet Özkes, İcra ve İflas Hukuku, İstanbul, 2020, s.481). Geçici konkordato mühleti, kesin mühlet ve konkordatonun tasdiki olarak üç temel evreye ayrılabilir konkordato sürecinin her bir aşamasının kanunla çerçevesi belirlenmiş hüküm ve sonuçları vardır. 7101 sayılı Kanun'un gerekçesinde ifade edildiği üzere, kanunda ayrıntılı olarak düzenlenen geçici konkordato mühleti; ödeme gücü içerisindeki borçluya süratle geçici hukukî koruma sağlamaya yönelik olarak, mahkemenin, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirlere karar verebileceği, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla geçici konkordato komiseri atanacağı, 2 aylık uzama süresiyle birlikte en fazla 5 aylık bir süreci kapsayan ve kesin mühletin hüküm ve sonuçlarını doğuran konkordatoya ilişkin ilk aşamayı ifade etmektedir.

Geçici mühlet kararı ve bu kararın ilanının alacaklılar, borçlu ve borçlunun taraf olduğu sözleşmeler bakımından bazı hüküm ve sonuçları söz konusu olduğundan, konkordatonun tasdikinden önceki aşamaların geçici hukukî himaye tedbirlerinden ibaret olduğu ve yalnızca konkordatonun tasdikine imkân sağlamak üzere izlenmesi gereken sekli süreçleri ifade ettiği seklindeki yaklaşım, aktarılan mevzuat hükümlerinin ortaya koyduğu hukukî gerçekliğe aykırıdır.

Buna göre, hakkında geçici mühlet kararı verilmesi ve bu kararın ilanıyla birlikte davacının tasarruf yetkisi konkordatonun başarıya ulaşması hedefiyle sınırlandığından, davacının geçici konkordato mühletiyle birlikte mevcut alacaklarını toplayıp borçlarını ödemeye odaklanması, bu amaca aykırı nitelikteki süreli sözleşmeleri gerekirse feshetmesi gerekir.

Konkordatonun amacıyla sınırlı faaliyet çerçevesi belirlenen davacı hakkında, henüz ihale sonuçlandırılmadan ortaya çıkan geçici mühlet kararının hukuki niteliği ile geçici mühletin kesin mühletin sonuçlarını doğuracağı kuralı göz önünde bulundurulduğunda, geçici konkordato mühleti kararından sonra uhdesinde bırakılan ihaleye konu 147 adet konut ve 1 adet ticaret merkezi yapım işine ilişkin sözleşmeyi imzalamak zorunda bırakılmasının, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin amacına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacının, Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/548 esasına kayıtlı dosya kapsamındaki 30/09/2019 tarihli "3 Ay Süreyle Geçici Mühlet Verilmesi" kararı ile anılan kararın 01/10/2019 tarihinde ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilân portalında ilân edilmesi ve ilgili mercilere bildirilmesine dayalı olarak, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca "konkordato ilan eden" sıfatıyla ihale dışı bırakılması ve geçici teminatının iade edilmesi talebiyle davalı idareye yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." yönünde hüküm kurulmuştur.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 08.01.2020 tarihli ve 2020/UY.I-31 sayılı kararının yasaklama işleminin görev yönünden reddine ilişkin kısmı dışında kalan kısımlarının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.