

ihale komisyonu kararında gerekse bu kararın bildirimine ilişkin olarak davacı şirkete gönderilen yazıda ilgili mercilere ne kadar sürede başvuruda bulunulabileceğinin belirtilmediği anlaşıldığından idarenin doğru bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve hak arama özgürlüğünün ihlâl edilmiş olması karşısında Anayasal zorunluluk karşısında itirazın şikayet başvurusunun süresinde olmadığı kabul edilemeyeceği başvurunun süre

yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir Öte yandan dava açma amacı ile Mahkemeye müracaat eden davacı şirketten dava dilekçesi ile birlikte Kamu İhale Kurumuna yapılacak itirazın şikayete ilişkin başvuru ücretini ve başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmasının beklenemeyeceği 4734 sayılı Kanunda Mahkemelerce mercisine tevdi kararı verilerek Kamu İhale Kurumuna gönderilecek dosyalardaki başvuru usul ve esaslarına ilişkin herhangi

**bir düzenlemenin bulunmadığı
bu şekilde mercine tevdi
kararı ile davalı Kuruma
gelen dosyadaki itirazen
şikayet başvurusu usulünün
özel bir durum oluşturduğunun
açık olması karşısında
Mahkemece mercine tevdi
kararı verilip
verilmeyeceğinin davacı
tarafından davanın açılması
aşamasında bilinemeyecek
olması nedeniyle dava
dilekçesi ile birlikte
sunulması beklenemeyecek olan
itirazen şikayet başvurusu
bedelini Kurum hesaplarına
yatırmak ve başvuruda**

**bulunmaya yetkili olduğuna
dair belgeleri sunmak üzere
davalı idarece davacıya süre
verilmesi gerektiği sonucuna
varılmıştır**

Taahhüt No	: 2021/018
Gönderme No	: 18
Karar Tarihi	: 07.05.2021
Karar No	: 2021/MK-185

BASVURU SAHİSİ:

YEDİ 24 GIDA YEMEK ÜRETİM TİC. SAN. VE TİC. LTD. (İdare Mercii Tecavüzü)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2014/8445 İhale Kayıt Numaralı "Hastane'ye 53 Kalen Temizlik Sarf Malzeme" İhalesi

BAŞVURU TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından 14.08.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2014/8445 ihale kayıt numaralı "Hastane'ye 53 Kalen Temizlik Sarf Malzeme Alımı" ihalesine ilişkin olarak Yedi 24 Gıda Yemek Üretim Temizlik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. İtirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.08.2015 tarihli ve 2015/UM-IV-2240 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verildiği anlaşılmıştır.

Yedi 24 Gıda Yemek Üretim Temizlik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından Kamu İhale Kurulunun 12.08.2015 tarihli ve 2015/UM-IV-2240 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 07.04.2016 tarih ve E:2016/832, K:2016/1945 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.03.2021 tarihli ve E:2016/3537, K:2021/760 sayılı kararı ile "Bu itibarla, Devlet'in, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kamu yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğunu öngören Anayasa'nın 46. maddesinin ikinci fıkrasındaki düzenlemeye rağmen, gerek 01/08/2014 tarihli ihale komisyonu kararında gerekse bu kararın hükmüne ilişkin olarak davacı şirkete gönderilen 08/09/2014 tarih ve 7372 sayılı yazıda, ilgili mercilere ne kadar süre ile başvuruda bulunabileceğinin belirlendiği anlaşıldığından, idarenin doğru bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve hak arama özgürlüğünün ihlâl edilmiş olması karşısında, yukarıda belirtilen Anayasal zorunluluk karşısında itirazen şikâyet başvurusunun süresinde olmasının kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmüştür.

Öte yandan, dava açma amacı ile Mahkemeye müracaat eden davacı şirketten, dava dilekçesi ile birlikte Kamu İhale Kurumu'na yapılacak itirazen şikâyetle ilişkin başvuru ücretini ve başvuru bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmasının beklenemeyeceği, 4734 sayılı Kanun'da, Mahkemelerce mercine tevdi kararı verilerek Kamu İhale Kurumu'na gönderilecek dosyalardaki başvuru usul ve esaslarına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, bu şekilde mercine tevdi kararı ile davalı Kurum'a gelen dosyadaki itirazen şikâyet başvurusu usulünün özel bir durum oluşturduğuna açık olması karşısında, Mahkemeye mercine tevdi kararı verilip verilemeyeceğinin davacı tarafından savunma açılması aşamasında bilinemeyecek olması nedeniyle, dava dilekçesi ile birlikte sunulması beklenemeyecek olan itirazen şikâyet başvurusu bedelini Kurum hesaplarına yatırmak ve başvuru bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmak üzere davalı idarece davacıya süre verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, itirazen şikâyet başvurusunun süre ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyiz konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 1. Davacının temyiz isteminin kabulüne; 2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 07/04/2016 tarih ve E:2016/832, K:2016/1945 sayılı kararının BOZULMASINA, 3. DAVA KOMİSYONU İŞLEMLERİ İPTALİNE" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlen tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.08.2015 tarihli ve 2015/UM-IV-2240 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibine itirazen şikâyet başvuru bedeli ile başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelere ilişkin eksikliklerin tamamlanmasını teminen tebliğat yapılarak süre verilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.