

**Davalı adi ortaklık vekili ise istinaf dilekçesine karşı cevaplarında özetle istinafa konu ara kararında itiraz yasa yolu belirtildiği halde davacı tarafça istinaf talebinde bulunulmasının usule aykırı olduğunu mahkeme ara kararının usul ve yasaya uygun olduğunu belirterek davacı tarafın istinaf talebinin reddine karar verilmesini talep etmiş Tüm dosya kapsamına göre, davacı idare tarafından mesuliyet şahsı içerisinde bulunan içme ve atık suyu hatlarının yenilenmesi ve rehabilitasyon**

işinin davalı adi ortaklara ihale edildiği ve ihalenin güvencesi olarak davalılardan toplamda \*TL bedelli geçici teminat mektuplarının alındığı ihale sonrasında sözleşme yapılacağı sırada davalı adi ortaklığı oluşturan şirketlerden firmanın vergi borcu bulunduğu anlaşılması üzerine ihale feshedilerek geçici teminatların idareye irat kaydedildiği davalı tarafça bu işlemin iptali amacıyla İdare Mahkemesinde açılan iptal davasının kabul edilmesi üzerine ve ancak

verilen karar henüz kesinleşmeden davalıların talebi üzerine teminat mektuplarının davalılara iade edildiği idare tarafından verilen kararın temyizi sonucunda Danıştayca idare mahkemesi kararının bozulduğu Davacı idarece Danıştay kararından sonra iş bu davayla geçici teminat bedellerinin tahsili ile birlikte alacağın teminatı olarak davalıların menkul ve gayrimenkul malları üzerine ihtiyati tedbir konulması talep edilmiş mahkemece üzerine tedbir konulması

**talep edilen malların dava konusu olmadığı belirtilerek ihtiyati tedbir talebi reddedilmiş Davanın alacak davası olması üzerine tedbir konulması talep edilen malların dava konusu olmaması Danıştay bozma ilamının usule ilişkin bulunması yaklaşık ispat kriteri ve mahkeme gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde verilen karar usul, yasa ve dosya kapsamına uygun olmakla davacı idare vekilinin istinaf talebinin reddine karar verilmesi 1**

T.C.  
İSTANBUL  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
15.HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2021/33

KARAR NO : 2021/104

TÜRK MİLLETİ ADINA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 07/10/2020

NUMARASI : 2020/512 Esas

DAVANIN KONUSU: Alacak

KARAR TARİHİ : 19/01/2021

Taraflar arasında görülen davanın yerel mahkemece yapılan yargılaması sırasında verilen ara kararına karşı istinaf yoluna başvurulmuş olup, duruşmasız olarak dosya üzerinde yapılan inceleme ve istinaf talepleriyle sınırlı olarak yapılan değerlendirme sonunda;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ : Dava, **ihale** nin güvencesi olarak davalıya verilen geçici teminat bedellerinin tahsili istemine ilişkindir. Davacı idare, davacının Güngören Şube Müdürlüğü mesuliyet sahası içerisinde bulunan atıksu ve içme suyu hatlarının rehabilitasyon ve yenilenmesi işinin davalı iş ortaklarına **ihale** edildiğini, davalı ortak şirketlerden ... A.Ş'nin **ihale** nin son başvuru tarihi itibarıyla vergi borcu bulunduğu anlaşılmaması

üzerine **ihale** feshedilerek **ihale** kapsamında davalıdan alınan toplam 800.000,00 TL geçici teminatının gelir kaydedildiğini, iş bu karar aleyhine davalı tarafça İstanbul 7. İdare Mahkemesinde açılan iptal davası sonucunda mahkemesince 30.11.2012 gün ve 2011/2105 Esas 2012/2101 Karar sayılı ilam ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiğini, verilen karar henüz kesinleşmeden davalıların talebi üzerine davaya konu 800.000,00 TL geçici teminat bedellerinin davalılara iade edildiğinin ve ancak karara karşı taraflarınca yapılan temyiz başvurusu sonucu Danıştay 10. Dairesi'nce 12.06.2016 gün ve 2013/1743 Esas, 2019/2005 Karar sayılı ilamı ile 7.İdare Mahkemesi'nin anılan kararı bozularak, davanın incelenmeksizin reddine kesin olarak karar verildiğini, buna göre davalıların dava miktarı kadar sebepsiz olarak zenginleştiklerini

belirterek tahsil talebinde bulunmuş ; davalı iş ortaklığı ise, dava dilekçesinin usule uygun olmadığını, davanın idare mahkemesinde görülmesi gerektiğini, davanın zamanaşımına uğradığını, faiz talebinin haksız olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir. Mahkemece istinaf incelemesine konu 07.10.2020 tarihli ara kararı ile davanın mahiyeti ve dava konusu olmayan menkul ve gayrimenkullere ihtiyati tedbir konulması mümkün olmadığından davacı vekilinin talebinin reddine dair verilen karara karşı davacı idare vekili tarafından istinaf talebinde bulunulmuştur. Davacı idare vekili istinaf talebinde özetle, ihtiyati tedbir koşulları bulunduğu halde verilen red kararının hatalı olduğunu bildirmiştir. Davalı adi ortaklık vekili ise istinaf dilekçesine karşı cevaplarında özetle, istinafa konu ara kararında itiraz yasa yolu belirtildiği halde davacı tarafça istinaf talebinde bulunulmasının usule aykırı olduğunu, mahkeme ara kararının usul ve yasaya uygun olduğunu belirterek davacı tarafın istinaf talebinin reddine karar verilmesini talep etmiştir. Tüm dosya kapsamına göre, davacı idare tarafından mesuliyet şahsı içerisinde bulunan içme ve atık suyu hatlarının yenilenmesi ve rehabilitasyon işinin davalı adi ortaklara **ihale** edildiği ve **ihale**nin güvencesi olarak davalılardan toplamda 800.000,00 TL bedelli geçici teminat mektuplarının alındığı, **ihale** sonrasında sözleşme yapılacağı sırada davalı adi ortaklığı oluşturan şirketlerden ... firmasının vergi borcu bulunduğunun anlaşılması üzerine **ihale** feshedilerek geçici teminatların idareye irat kaydedildiği, davalı tarafça bu işlemin iptali amacıyla İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde açılan iptal davasının kabul edilmesi üzerine ve ancak verilen karar henüz kesinleşmeden davalıların talebi üzerine teminat mektuplarının davalılara iade edildiği idare tarafından verilen kararın temyizi sonucunda Danıştay 10. Dairesi'nce idare mahkemesi kararının bozulduğu anlaşılmaktadır. Davacı idarece Danıştay kararından sonra iş bu davayla geçici teminat bedellerinin tahsili ile birlikte alacağın teminatı olarak davalıların menkul ve gayrimenkul malları üzerine ihtiyati tedbir konulması talep

edilmiş, mahkemece üzerine tedbir konulması talep edilen malların dava konusu olmadığı belirtilerek ihtiyati tedbir talebi reddedilmiştir. Davanın alacak davası olması, üzerine tedbir konulması talep edilen malların dava konusu olmaması, Danıştay bozma ilamının usule ilişkin bulunması, yaklaşık ispat kriteri ve mahkeme gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde verilen karar usul, yasa ve dosya kapsamına uygun olmakla davacı idare vekilinin istinaf talebinin reddine karar verilmesi gerekmiştir

**HÜKÜM:** Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;1-İstanbul 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 07/10/2020 tarih ve 2020/512 Esas sayılı ara kararında usul ve esas yönünden yasaya aykırı bir durum bulunmamasına göre, davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince REDDİNE, 2- Alınması gereken 59,30-TL istinaf karar harcından peşin alınan 54,40-TL'nin mahsubu ile bakiye 4,90-TL istinaf karar harcının davacıdan alınarak HAZİNEYE GELİR KAYDINA,3-Davacı tarafça yapılan istinaf yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,4-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 362/1-f bendi gereğince KESİN olmak üzere 19/01/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.