

ortak girişimle alınan ihale için kurulan adi ortaklık adına kesilen çeklerde yaşanan sorunlara ait yargı kararı

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

3. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO: 2021/856

KARAR NO: 2021/1050

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

K A R A R

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL ANADOLU 9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 10/09/2020

NUMARASI: 2017/1301 E – 2020/343 K

DAVANIN KONUSU: Menfi Tespit (Ticari Satımdan Kaynaklanan)

KARAR TARİHİ: 06/04/2021

Yukarıda tarafları ve konusu yazılı bulunan dava ile ilgili olarak, ilk derece mahkemesince verilen kararın istinaf edilmesi sebebiyle , dava dosyası üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı dava dilekçesinde özetle; davacı ..., ...Ltd.Şti. ile 22.10.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin ana ulaşım yolları ve kanal temizliği işleri kapsamında ortak **ihale** teklifi vermek üzere Adi Ortaklığın kurulmuş olduğunu davalının, keşide tarihinde münfesiş olan ...Ltd.Şti. ... adi ortaklığı hesabına ait olan ve taraflarınca imzalanmayan bir çeke dayanarak, Konya ... İcra Müdürlüğü'nün ... E. Nolu dosyası ile davacı aleyhine kambiyo senetlerine mahsus

icra yoluyla takip başlatılmış olduğu, davacı tarafından süresi içerisinde yapılan itiraza binaen Konya 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2016/149E sayılı dosyası üzerinden verilen kararla Konya İcra Dairelerinin yetkisizliğine karar verilmesi üzerine İstanbul Anadolu ... İcra Dairesi ... Esas sayılı dosyası ile takibe devam edilmiş olduğu ve ödeme emrinin taraflarına tebliğ edildiğini, davalı ... Ltd.Şti. ile davacı taraf arasında hiçbir borç ilişkisinin bulunmadığı, hiçbir ticari faaliyet bulunmadığından borç doğuracak her hangi bir mal veya hizmet aliminin da bulunmadığını, adi şirketin faaliyetine devam ettiği dönemde, Kadıköy ... Noterliği 11.02,2010 tarih ... yevmiye numaralı tadil sözleşmesi, ... yevmiye numaralı karar metni ile keşideci adi ortaklığın temsilinde ...Ltd.Şti. ortaklarından ... İte ... unvanlı firma adına ...'ın müştereken yetkili olacaklarının karara bağlandığı, adi ortaklık sona erdikten sonra da bütün çeklerin iptal edilmiş olduğu, ancak gözden kaçmış ve zayi olmuş bir çek mevcutsa bu çekin kesinlikle davacı tarafından imzalanmamış olduğunu, takip dosyasına konu çek incelendiğinde, alacaklının emrine yazıldığı, takibe bizzat alacaklının kendisi tarafından konulduğu, bu nedenle takip alacaklısı takibe konu çeki nereden aldığını, çek alacağına temel teşkil eden esas ilişkiyi alacağının oluşması için sunmuş olduğu mal veya hizmeti bilecek durumda olduğu, davalı-alacaklının bu nedenle yapmış olduğu takipte haksız ve kötü niyette olduğunu, davanın diğer adi şirket ortağı Eski Unvanıyla ...Ltd.Şti. İken 26.01.2010 tarihli 7487 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde ilan edildiği şekliyle yeni şirket merkezi İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Eskoop Sanayi Sitesi ... Blok No:... olan, yeni ticaret unvanı ile ...Ltd.Şti.'ne ihbarının talep edildiğini, karşı tarafa yöneltilen davanın menfi tespit davası olduğu, davacı tarafın borçlu olmadığı, kambiyo senetlerine mahsus takipte itiraz takibi durdurmadığı için haciz tehdidi altında oldukları, bu sebeple İstanbul ... icra Dairesi ... E.sayılt dosyası İle başlatılan takibin mahkemece uygun görülecek bir miktarın nakit veya teminat mektubu karşılığında teminat olarak yatırılması suretiyle takibin tedbiren durdurulmasına karar verilmesi gerektiğini

beyan ve dava etmiştir. İlk Derece Mahkemesince davanın kabulüne, davacının İstanbul Anadolu ... İcra Dairesi'nin ... Esas numaralı takibi ve bu takibe konu ... bankasının Eminönü şubesine ait ... seri nolu 24/07/2014 keşide tarihli, 24/07/2014 ibraz tarihli ve 21.000,00 Tl bedelli çek nedeniyle davalıya borçlu olmadığına tespitine, davacının şartları oluşmayan kötü niyet tazminatı talebinin reddine karar verilmiş, bu karara karşı davalı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 43. Hukuk Dairesinin 31/03/2021 tarih 2021/552 E.2021/410 K.sayılı ilamı ile taraflar arasındaki uyuşmazlığın adi ortaklık kapsamında olduğundan bahisle dairemize görevsizlik kararı ile gönderilmiştir. Somut olayda dosya kapsamında yapılan incelemede ;Davacı ile dava dışı ... A.Ş ile 22/10/2018 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinin ana ulaşım yolları ve kanal temizliği işleri kapsamında ortak **ihale** teklif etmek üzere adi ortaklık kurulduğu ve iş bu adi ortaklığın işin bitimi nedeniyle 17/03/2010 tarihinde sona erdiği ve vergi kapanışının da 26/12/2013 tarihinde yapıldığı ,uyuşmazlığın ise keşide tarihinde münfesh durumundaki adi ortaklık hesabına ait olan ve davacı tarafça imzalanmadığı iddia edilen çeki dayanarak Konya ... İcra Müdürlüğünün ... E. Nolu dosya ile KAMBIYO SENETLERİNE mahsus yapılan icra takibinin keınleşmesi nedeniyle iş bu takip nedeniyle borçlu olunmadığına tesbiti istemine ilişkindir.İlk derece mahkemesi tarafından da dava,dava konusu takibe konu BONO dan dolayı borçlu olup olmadığına tesbiti davası olarak nitelendirilmiştir.Davaya konu olayda ADİ ortaklık hükümlerinin uygulanmasını gerektirir bir uyuşmazlık bulunmadığı sabittir.İddianın ileri sürülüş biçimine ve dosya kapsamına göre, dava, dava konusu takibe konu bonodan borçlu bulunmadığına tespiti davasıdır. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi Başkanlar Kurulu'nun İş bölümüne ilişkin kararı gereğince "6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda yer alan ticari işletme, ticaret sicili ve unvanı, haksız rekabet, ticari defterler, acente, şirketler (anonim, limited, kollektif ve komandit), kıymetli evrak (poliçe, bono, çek ve diğerleri), yolcu ve eşya taşıma, deniz ticareti (gemi,

donatma iştiraki, deniz kazaları, deniz taşımaları), sigorta (hayat, mal, sorumluluk ve deniz sigortaları) ve ilişkilerinden ve sigorta sözleşmesinden kaynaklanan prim alacaklarına ilişkin davalar ile 6098 sayılı TBK'nın 520 vd. maddelerinde düzenlenen simsarlık (tellallık) sözleşmesinden kaynaklanan davalar sonucu verilen hüküm ve kararlar," karşı istinaf inceleme görevinin 12-13-14-43. Hukuk Dairesi'ne ait olduğunun belirlendiği, bu sebeple dairemizin istinaf başvurusunu incelemeye görevli olmadığı kanaatiyle dosyanın İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 43.Hukuk Dairesine gönderilmesine, belirtilen dairece de daha önce görevsizlik kararı verilerek dosyanın dairemize gönderilmiş olması nedeniyle dosyanın görevli dairenin belirlenmesi için Başkanlar Kuruluna gönderilmesine karar vermek gerekmiştir.

K A R A R: Yukarıda açıklanan nedenlerle;1-İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi Başkanlar Kurulu'nun kararı gereğince istinaf başvurusunu incelemeye dairemiz görevli bulunmadığından, işbölümü yönünden dairemizin **GÖREVSİZLİĞİNE**, istinaf başvurusunun incelenmesi için dosyanın İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 43. Hukuk Dairesine **GÖNDERİLMESİNE**,2-Ancak iki daire arasında olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğundan görevli dairenin belirlenmesi için dosyanın İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi Başkanlar Kuruluna **GÖNDERİLMESİNE**,Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda oybirliği ile karar verildi.06/04/2021