

ihaleye katılan şirketin yasaklı dönemde ihaleye katıldığı iddiasına dayalı olarak ihaleye katılım için davalıya verilen geçici teminat mektuplarının iadesi, olmadığı takdirde gelir kaydedilen teminat bedelinin faiziyle birlikte tahsili istemine ilişkin

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

15.HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2019/1851

KARAR NO : 2019/1503

TÜRK MİLLETİ ADINA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 11/10/2017

NUMARASI : 2017/662 Esas, 2017/817 Karar

DAVANIN KONUSU: Banka Teminat Mektubunun İadesi ve Depo Edilmesi

KARAR TARİHİ : 03/12/2019

Taraflar arasında görülen davanın yerel mahkemece yapılan yargılaması sonucunda verilen hükme karşı istinaf yoluna başvurulmuş olup, HMK m. 353 hükmü gereğince duruşmasız olarak dosya üzerinde HMK m. 355 hükmü gereğince istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan inceleme sonunda, sair taleplerinin reddi ile;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ : Dava, davacı şirketin yasaklı dönemde **ihale**ye katıldığı iddiasına dayalı olarak **ihale**ye katılım için davalıya verilen geçici teminat mektuplarının iadesi, olmadığı takdirde gelir kaydedilen teminat bedelinin faiziyle birlikte tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen kararın davalı tarafından istinafı sonucu Dairemizin 20.06.2017 gün ve 2017/271 – 371 E/K sayılı kararı ile Kamu **İhale** Kanunu'nun 1.maddesi ve 6100 sayılı HMK'nun dava şartlarını düzenleyen 114/1-b maddesi hükmü uyarınca davaya konu uyuşmazlığın (gelir kaydedilen teminatın iadesi) **ihale** sonrasında 4735 sayılı Kamu **İhale**leri Sözleşmesi uyarınca imzalanacak olan sözleşme öncesi işlemden kaynaklandığı belirtilerek henüz özel hukuk alanına girilmediğinden uyuşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yerinde çözülmesi gerektiğinden bahisle kararın kaldırılmasına karar verildiği, ilk derece mahkemesince bu kez Dairemiz kararına uygun olarak verilen görevsizlik kararı yine davalı şirket vekili tarafından süresinde ve usulünce istinaf edilmiştir. Davalı şirket vekili istinaf talebinde özetle; müvekkili ... Kamu **İhale** Kanunu'nun 2/d maddesinde tanımlanan, sermayesinin tamamının İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ait olan, kuruluş kanunu bulunmayan, 6102 sayılı TTK'na göre kurulmuş, özel hukuk hükümlerine tabi bir A.Ş olduğunu bir kamu kurumu veya kuruluşu olmadığını belirterek müvekkili tarafından yapılan işlemin bir idari işlem olmadığını bu nedenle davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğini ileri sürerek kararın kaldırılmasını talep etmiştir. Dairemiz önceki kararının gerekçe bölümünde de belirtildiği üzere Kamu **İhale** Kanunu'nun 1.maddesi hükmüne göre bu kanunda tanımlanan kamu kurum ve kuruluşlarının bu kanun uyarınca yaptıkları **ihale**lerin idari karar ve

işlemlerden sayıldığı, 57. maddesinde ise bu **ihale**lerle ilgili çıkan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği düzenlenmiştir. Davalı şirket bir kamu kurumu değilse de, Kamu **ihale** Kanunu'nun 2/d maddesinde tanımlanan kuruluşlardandır. Kanunun 1.maddesine göre bu kuruluşların yaptığı **ihale**lerden çıkan uyuşmazlıklar idari yargıda görülür. Davaya konu somut uyuşmazlık gelir kaydediden teminatla ilgili olduğundan sözleşme öncesi, başka bir ifadeyle **ihale** aşamasıyla ilgili bir işlem söz konusu olmakla davanın idari yargı yerinde görülmesi gerekir. Mahkemesince Dairemiz önceki kararına uygun olarak verilen görevsizlik kararı usul, yasa ve dosya kapsamına uygun olduğundan davalı şirket vekilinin istinaf talebinin reddine karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;1-İstanbul 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 11/10/2017 tarih ve 2017/662 Esas, 2017/817 Karar sayılı kararında usul ve esas yönünden yasaya aykırı bir durum bulunmamasına göre, davalı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan REDDİNE, 2-İstinaf harçları peşin alındığından ayrıca harç alınmasına yer olmadığına,3-Davalı tarafça yapılan istinaf yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,4-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından davacı yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 6100 sayılı HMK'nın 361. maddesi gereğince kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere 03/12/2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi.