

İhale Yeterlik Bilgileri Tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazeteleri incelendiğinde şahsın şirketi temsil ve ilzama yetkili olduğu anlaşılmakta ise de bu durumun teklifi imzalayan ile imza sirkülerinde belirtilen kişiyle uyumlu olmadığı hususunu değiştirmeyeceği, ilgili mevzuat ve ihale dokümanında noter tasdikli imza sirkülerinin ihalede herhangi bir usulsüzlüğe mahal vermemek adına istendiği, aksi halde imza noter tasdikli sirküleri istenmesinin hiçbir anlamının

**kalmayacağı da
açıktır...” gerekçesi
ile “mahkeme kararının
bozulmasına, davanın
reddine” kesin olarak karar
(Danıştay kararı)**

Toplantı No	: 2022/034
Çevre No	: 34
Karar Tarihi	: 29.06.2022
Karar No	: 2022/MK-214

BASVUDU SAHİBİ:

İBM İnşaat İthalat İhracat Anonim Şirketi

İHALE VE YAPIM İDARESİ:

Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/199990 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 6.Bölge Müdürlüğü 61(Karşehir) Şube Şefliği, 64(Niğde) Şube Şefliği, 67(Mevşehir) Şube Şefliği ve Bölge Dahili Yollarında Konkasörle Kırılmas Asfalt Mıcır ve Plent Malzemeleri Temini,Nakli, Temel Yapılması İle Sathi Kaplama Yapılması İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:
Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/199990 ihale kayıt numaralı "Karayolları 6.Bölge Müdürlüğü 61(Karşehir) Şube Şefliği, 64 (Niğde) Şube Şefliği, 67 (Mevşehir) Şube Şefliği ve Bölge Dahili Yollarında Konkasörle Kırılmas Asfalt Mıcır ve Plent Malzemeleri Temini, Nakli, Temel Yapılması İle Sathi Kaplama Yapılması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Gölcük Taahhüt İnşaat Anonim Şirketi ile İbm İnşaat İthalat İhracat Anonim Şirketi arasında sözleşme yapılmadığı ve Kurulca alınan 02.09.2021 tarihli ve 2021/ÜV.İ-1631 ile 2021/ÜV.İ-1632 sayılı kararlar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlemlerle belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Hi-Ka Nak. İnş. Taah. Mad. Tur. Ür. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararlarının iptali isteniyen açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 06.01.2022 tarihli ve E:2021/2136, K:2022/11 sayılı kararında "Lıyumsuzlukta, davacı tarafından, teklif vermeye yetkili olduğuna ilişkin belgeler kapsamında tüzel kişiliğin ortakları ile tüzel kişiliğin yönetimsindeki görevlileri belirten son durumu gösterir ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülesinin beyan edildiği ve tevsik edici belgeler kapsamında sunulduğu, sunulan imza sirkülerine ilişkin bilgilerle yeterlik bilgileri tablosunda yer alan bilgilerin aynı olduğu, davacı adına e-teklinin Hikmet Kaya tarafından imzalandığı, her ne kadar beyan edilen ve sunulan imza sirkülerinde şirkete temsil yetkili kişi İsmet Kaya olarak gösterilmiş ise de 24.11.2016 tarih ve 9205 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde aksi karar alınana kadar her ikisinin de "müdür" olarak seçildiği ve müfiden temsil ve ilzama yetkili kılındığı, 18.04.2018 tarihli ve 9561 sayılı ve 23.12.2020 tarihli ve 18238 sayılı Ticaret Sicil Gazetelerinde sadece pay devri ve sermaye artırımı yapıldığı, yönetim ve temsil durumunda değişiklik olmadığı dolayısıyla eteklini imzalayan Hikmet Kaya'nın hâlen ¼ hisse ile ortak ve temsil yetkili müdür olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, gerek Yönetimlik hükümlerine göre dava konusu ihaleye ilişkin idari partide elektronik ihalelerde tüzel kişiler bakımından teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküsü sunulması istenilmemiştir, ortaklık ve yönetim durumu gösteren Ticaret Sicil Gazetelerinin sunulduğu, buna göre e-teklini imzalayan Hikmet Kaya'nın da şirkete temsil yetkili ortak ve müdür olduğu nazara alındığında, teklifin imza sirküsüne göre yetkili İsmet Kaya tarafından imzalanmadığı ve davacının değerlendirmeye dışı bırakılması gereğiğinden bahsiyle düzeltici işlemlerle belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk görülmemiştir" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının gereklerini yerine getirmek üzere Kurulca alınan 02.02.2022 tarih ve 2022/MK-33 sayılı karar ile "1) Kamu İhale Kurulunun 02.09.2021 tarihli ve 2021/ÜV.İ-1631 sayılı kararının birinci iddia ile ilgili kısmında, Hi-Ka Nak. İnş. Taah. Mad. Tur. Ür. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine yönelik değerlendirmelerin iptaline,

2) Kamu İhale Kurulunun 02.09.2021 tarihli ve 2021/ÜV.İ-1632 sayılı kararının birinci iddia ile ilgili kısmında, Hi-Ka Nak. İnş. Taah. Mad. Tur. Ür. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine yönelik değerlendirmelerin iptaline,

3) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, her iki Kurul kararında başvuru sahiplerinin Hi-Ka Nak. İnş. Taah. Mad. Tur. Ür. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'ne yönelik iddiaları bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince istirazen şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin E:2021/2136 sayılı dosyasında açılan davaya ilişkin olarak verilen 06.01.2022 tarih ve E:2021/2136, K:2022/11 sayılı kararı üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28.03.2022 tarih ve E:2022/295, K:2022/1271 sayılı kararında "Davacı şirket tarafından sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosu'nun incelenmesinden, "İhaleye Katılmak İçin Gerekli Belgeler ve Yeterlik Kriterleri" başlığı altındaki "Teklif Vermeye Yetkili Olduğuna İlişkin Bilgiler" bölümünde "İmza Sirküleri'nin gösterildiği kısımın yer alan "İmza Sirkülerinin Tarihi ve Yayımlı Numarası" başlıklı satırda, 13/11/2016 tarih ve 35862 sayılı numara ile imza sirkülerine ait bilgilerin yer aldığı, tevsik edici belgeler kapsamında sunulan imza sirkülerinin Mersis 2. Noterliği tarafından düzenlendiği; anılan imza sirkülerinde, "İmzası: Hi-Ka Nakliye İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Petrol Ürünleri İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi"; "Yetkili: İsmet KAYA 26893582676"; "Temsil Şekli/Süresi: Müfiden/aksisi karar alınana kadar" ibarelerine yer verilmekte birlikte Hikmet KAYA'ya ait herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir, bu bağlamda İsmet KAYA'nın şirkete temsil ve ilzama yetkili olduğu görülmektedir. Bu itibarla, davacı tarafından Yeterlik Bilgileri Tablosu'nun imza sirkülerinde belirtilen bilgiler ile sunulan imza sirküleri uyumlu olmakla birlikte, ihaleye ilişkin teklif mektubunun Yeterlik Bilgileri Tablosu'nun imza sirküleri kısmında belirtilen İsmet KAYA tarafından imzalanması gerektiği, teklif mektubunun ise imza sirkülerinde belirtilmeyen şirket ortağı Hikmet KAYA tarafından imzalandığı, teklif mektubunu imzalayan kişi ile imza sirkülerinde belirtilen kişinin aynı kişiler olmadığı, yeterliğe ilişkin olarak ihale dokümanında aranan şartlardan olan bu hususla ilişkin eksikliklerin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliği olarak kabul edilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararlarında hukuka aykırılık, dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır. Öte yandan, her ne kadar davacı tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosu'nda beyan edilen Ticaret Sicil Gazeteleri incelendiğinde Hikmet KAYA'nın şirkete temsil ve ilzama yetkili olduğu anlaşılmakta ise de, bu durum teklifi imzalayan ile imza sirkülerinde belirtilen kişiyle uyumlu olmadığı hususunu değiştirmeyeceği, ilgili mevzuat ve ihale dokümanında noter tasdikli imza sirkülerinin ihalede herhangi bir usulsüzlüğe mahal vermemek adına istenildiği, aksi halde imza noter tasdikli sirküleri istemesinin hiçbir anlamının kalmayacağı da aşkır." gerekçesi ile "mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine" kesin olarak karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 257 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesiz işlem tesis etmeye veya eyleme yolunda mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 02.02.2022 tarihli ve 2022/MK-33 sayılı kararının iptaline,

2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 02.09.2021 tarihli ve 2021/ÜV.İ-1631 ile 2021/ÜV.İ-1632 sayılı kararların birinci iddia ile ilgili kısımlarında, Hi-Ka Nak. İnş. Taah. Mad. Tur. Ür. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine yönelik değerlendirmelerin hukuken geçerliliğini koruduna,

Öybirliği ile karar verildi.