

şirket dosyasındaki verilerden ve şirket merkezi toplantılarında edinilen bilgiler ışığında ihale yolu ile alt yükleniciliğini yaptığı işin * itibarıyla faal hale geleceği kısa dönem içerisinde ciddi bir tutarda tamamlanan hakkeş tahsilatı yapılacağıının davacı tarafından ifade edildiği şirketin toparlanması açısından, tamamlanan hakkeşlerine ilişkin tahsilatın önem arz etmesi ve yeni faaliyetlerin * döneminde başlaması önem arz etmekte olup şirket

yetkilileri tarafından bu sürecin kısa bir süre içerisinde gerçekleşeceği ifade edildiğinden şirketin Kanun tanıdığı geçici mülletin uzatılması yönündeki imkandan faydalandın İmasının uygun olacağı bu süreçte şirket faaliyetlerini izleme imkanı olacağından bu durumun kesin müllet konusunda da heyetin kanaatine etki edeceği hk

T.C. BAKIRKÖY 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1140 Esas

KARAR NO : 2019/1112

DAVA : Konkordato (Adi Konkordatodan Kaynaklanan (İİK 285 İla 308/h))

DAVA TARİHİ : 26/11/2018

KARAR TARİHİ : 31/10/2019

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 13/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan Konkordato (Adi Konkordatodan Kaynaklanan (İİK 285 İla 308/h)) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DŐNLD:

İDDİA:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; şirket ile ilgili olarak, evrak üzerinde yapılacak inceleme ile İİK 287. Maddesi kapsamında 3 aylık geçici mühlet verilmesini, müvekkili tarafından keşide edilen çeklerin karşılıklarının zamanında ödenememesi halinde karşılıksızdır kaşesi vurulması sonucunda ortaya çıkacak %10 miktarındaki çek tazminatı maliyetinin Konkordato Projesinin sağlıklı bir şekilde uygulanmasına engel olabileceği de gözetilerek. İİK 287.maddesi çerçevesinde müvekkili tarafından keşide edilen çeklere karşılıksız muamelesi yapılmasının önlenmesi yönünde tedbir kararı verilmesini, şirket tarafından keşide edilen çeklerin karşılıksız çıkması halinde şirket yetkilisine karşı karşılıksız çek keşide edilmesi suçundan ceza verilmesi ve bu cezailin hapse dönüşmesi halinde Konkordato Projesinin sağlıklı bir şekilde uygulanmasına engel olabileceği de gözetilerek İİK 287.maddesi çerçevesinde müvekkili tarafından keşide edilen çeklerle ilgili olarak karşılıksız çek keşide etmek suçundan şikayet yapılmasının önlenmesine dair tedbir kararı verilmesini, şirketten alacaklı olan kişilere alacaklarının ana para kısmının lamanınım ödeneceği şirket tarafından taahhüt edildiğinden ana para borçlarına faiz işletilmemesi karar verilmesini, şirketin, nakit akışını hemen temin edememe ihtimaline karşılık borçların ödenmesi hususunda geçici mühlet kararının verildiği tarihten itibaren 3 ay ödemesiz bir ödeme planı kabul edilerek; borçların bu ödeme planı çerçevesinde ödemesine karar verilmesini, yapılacak inceleme ile uygulanabilir olduğu tespit edilecek sunmuş olduğumuz Konkordato ön projesinin onanarak şirketin konkordato talebinin kabul edilmesine, ilk etapla ve gerek görülmesi halinde arttırılmak üzere 12 ay süreli kesin süre verilmesine karar verilmesini, tüm bu kararların İİK. htikümleri çerçevesinde ilan edilmesine karar verilmesini

talep ve dava etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE

Dava, 7101 sayılı ile değişik İcra ve İflas Kanununun 285 ile devamı maddeleri uyarınca konkordato istemine ilişkindir.

Mahkememiz dosyasında düzenlenen tensip tutanağı uyarınca belirtilen gider avansı eksikliğinin borçlu vekilince süresinde tamamlanması, konkordato talebine eklenmesi gerekli belgelerin eksiksiz olarak ibraz edilmesi üzerine borçlular hakkında üç ay süre ile geçici mühlet verilmesine ve geçici konkordato komiser heyeti görevlendirilmesine, ilgili kurumlara gereken bildirimlerin ve ilanların yapıldığı, borçluların malvarlığının muhafazası için gerekli görülen bütün tedbirlerin alındığı görülmüştür.

Geçici komiser heyetinin toplantı tutanağı ile; konkordato talep eden şirketin tüm malvarlıklarının rayiç değerlerinin tespit ettirilmesine, şirket malvarlıklarının rayiç değerlerinin tespiti işlemi teknik ve özel bilgiyi gerektirdiğinden bu konuda bilirkişiye başvurulmasına, rayiç değerlerinin tespiti için bilirkişi görevlendirilmesine dair toplantı tutanağı mahkememizce onaylanmış, makine mühendisi bilirkişi tarafından ibraz edilen raporda; kıymet takdiri yapılan araçların ve demirbaşların piyasa koşullarındaki bugünkü değerinin 1.286.578,01 TL olduğu, inşaat mühendisi bilirkişi tarafından ibraz edilen raporda; bilirkişi raporunun 16/02/2019 tarihind firma yetkilileri ile birlikte yerinde tespit edilen ve sunulan hakediş raporlarında görünen 11 imalat noktasını kapsadığı, ödemeleri yapılan ilk 10 hakediş ve teminat miktarlarına dair bilgi ve belge sunulmadığından raporun kapsamı dışında kaldığı, 16/02/2019 tarihinde sahada yapılan keşif ve ölçüm çalışmaları ve sunulan bilgi ve belgeler, bürosunun hazırladığı kübaj çalışmaları incelendiğinde alt yüklenici Limited Şirketi'nin işveren A.Ş.-..... Tic.Ltd.Şti.O.G.'ne imalatlarını yaparak teslim ettiği ve 11.hakedişin konusu olan işlerden alacaklı olduğu Ocak 2019 güncel tutarı ile KDV dahil 4.395.772,021 TL olduğu tespit edilmiştir.

Geçici mühletin uzatılmasına ilişkin ilanın Türkiye Sicil

Gazetesi ile Basın İlan Kurumu Portalında yapıldığı ve İİK'nun 288. Maddesi uyarınca gerekli yerlere bildirimlerin yapıldığı görülmüştür.

Konkordato komiserleri mali müşavir, finans uzmanı ve hukukçu tarafından ibraz edilen 21/01/2019 tarihli konkordato komiser heyeti raporunda; davacı şirketin her ne kadar şirket merkezleri İstanbul'da olsa da asıl faaliyetinin şantiyesi olan Manisa Akhisar-Gördes yolunda yürütüldüğü, şirket merkezinde gerçekleştirilen toplantıda şirketin iştigal konusunda şantiye faaliyetlerine mevsimsel sebepler ve karayollarının sözleşmesi gereği devam etmediği, şirketin ticari defter kayıtlarına göre hazırlamış olduğu 31.10.2018 tarihli mali tablolarına göre kavdi olarak borca batık durumda olmadığı, 31.10.2018 tarihli mali tablolarına göre; şirketin kaydi değerleri dikkate alındığında varlıklarının toplamı 13.957.185,57 TL olduğu, bu tutarın 11,534,919,84 TL'sini dönen varlıklar, 2.422.265,73 TL'sinin ise duran varlıkların oluşturduğu, borçlar toplamının 11.292.603,03 TL'si olduğu, bu tutarın 7.927.444,65 TL'lik kısmını kısa vadeli borçlardan 3.365.158,38 TL'lik kısmının ise uzun vadeli borçlardan oluştuğu tespit edilmiş olup, şirketinin varlıklarının kaydi değerlere göre borçlarını karşılamaya yettiği, şirketin ön projede sunmuş olduğu 31.10.2018 tarihli bilançosu incelendiğinde; şirketin aktifinde yer alan ortaklardan alacaklar hesabının şirketin dönen varlıklar toplamının yaklaşık olarak % 26,05'ini oluşturduğu, bu konunun çok ciddi addedildiği, izahata muhtaç olduğu ve projeyi baltalayabilecek önemli bir potansiyel risk içerdiği. şirketin vc şahısın aktifleri üzerinde TTK 376/3 maddesi çerçevesinde bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra şirketin dosyaya sunduğu konkordato projesinde yer alan tekidin uygulanabilir olup olmadığı yönünde bir değerlendirme yapılabileceği, ancak huzurdaki dosyada sunulan rayiç bilanço kapsamında şirketin borca batık durumda olduğu, konkordato talep edenlerin sunduğu ön projenin ve mali kayıtlarının incelenmesinden, proforma nakit akış tablosunun detaylandırılması gerektiği bu değerler üzerinden trend analizi kapsamında bir değerlendirme

yapılamayacağı. yapılan iş miktarını gösteren, yüklenici firma ile şirket tarafından gerçekleştirilen tespit belgesinin mahkeme tarafından karayolları Ek-2 deki iş bitirmenin teyit edilmesi için atanacak teknik bilirkişi ile duruşma tarihi öncesinde hazırlanacak raporda bu konunun değerlendirilmesinin konkordato ön projesinin değerlendirilmesi için elzem olduğu, şirketin projelerinde yer verilen hususlardaki uyarıları dikkate alınarak şirketin tespit edilen mevcut mali yapısına uygun düşen bir finansman planlaması konkordato kaynaklarının Karayolları Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünden olan alacak tahsilatları ve devam eden işe yönelik alacak tahsilatları durumu gözönüne alındığında henüz teyite muhtaç bilgiler olmak ile birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğu hususunda heyetimizde bir ön kanaat oluşmakla birlikte, bilirkişi değerlendirme raporları geldikten sonra şirket tarafından hazırlanacak rayiç değer bilanço verilerinin ve bir takım eksiklikler içeren konkordato ön projesi içerisindeki nakit akış tablosu projeksiyonu ve finansal performans projeksiyonu şirket tarafından eklenerek, detaylandırılarak ve tutarsızlıklar giderilerek huzura sunulması halinde heyetimiz tarafından tekrar değerlendirilmesinin yerinde olacağı sonuç ve kanaati bildirilmiştir.

Konkordato komiserleri mali müşavir, finans uzmanı ve hukukçu tarafından ibraz edilen 05/03/2019 tarihli konkordato komiser heyeti raporunda;

şirketin çalışma kabiliyetini kaybetmediği, elinde mevcut kayda değer makine tesisat ve demirbaş olduğu, 31.01.2019 tarihi itibarıyla 1 adet sigortalı çalışanın olduğu, tensip tarihinden sonra, 31.01.2019 tarihi itibarıyla şirketin toplam 34.411,41 TL satışının olduğu, bu durumun mevsimsel durum ve sektörün mevcut durumundan dolayı olduğunun değerlendirildiği, ön raporda da belirtildiği üzere, davacı şirketin ön projede sunmuş olduğu 31/10/2019 tarihli bilançosu incelendiğinde; şirketin aktifinde yer alan ortaklardan alacaklar hesabının şirketin dönen varlıklar toplam oranının risk oluşturduğu, yine ön raporda da belirtildiği üzere davacı şirketin sunduğu ön projenin ve mali kayıtlarının incelenmesinden, proforma nakit

akış tablosunun detaylandırılması gerektiği, sunulan mali veriler dayanak teşkil etmek üzere hazırlanan 31.01.2019 tarihli kaydi değer bilançosuna göre özkaynaklarının (+) 2.624.106,02 TL olarak hesaplandığı ve şirketin kavdi olarak borca batık durumda olmadığı, sunulan mali veriler ile bilirkişi heyeti raporları dayanak teşkil etmek üzere hazırlanan 31.01.2019 tarihli rayiç değer bilançosuna göre özkaynaklarının (-) 956.456,48 TL olarak hesaplandığı ve şirketin rayiç değerler itibarıyla da borca batık durumda olduğu, şirketin mali yapısı değerlendirildiğinde, önceki yıllara göre satışlarında önemli derece bir artışın olduğu, faaliyet karlarında düşüş yaşandığı, bu düşüşün finansman giderlerindeki artıştan kaynaklandığı, şirketin bu tarih itibarıyla rayiç değerlere göre borcunu ödeyecek tutarda özkaynaklarının olmadığı, şirket dosyasındaki verilerden ve şirket merkezi toplantılarında edinilen bilgiler ışığında **ihale** yolu ile alt yükleniciliğini yaptığı işin Mart 2019 itibarıyla faal hale geleceği, kısa dönem içerisinde ciddi bir tutarda tamamlanan hakkeş tahsilatı yapılacağından davacı tarafından ifade edildiği, şirketin toparlanması açısından, tamamlanan hakkeşlerine ilişkin tahsilatın önem arz etmesi ve yeni faaliyetlerin Mart 2019 döneminde başlaması önem arz etmekte olup, şirket yetkilileri tarafından bu sürecin kısa bir süre içerisinde gerçekleşeceği ifade edildiğinden şirketin Kanun'ın tanıdığı geçici mühletin uzatılması yönündeki imkandan faydalandırın İması için uygun olacağı, bu 2 aylık süreçte şirketin faaliyetlerini izleme imkanı olacağından, bu durumun kesin mühlet konusunda da heyetin kanaatine etki edeceği sonuç ve kanaati bildirilmiştir.

Konkordato komiserleri mali müşavir, finans uzmanı ve hukukçu tarafından ibraz edilen 08/04/2019 tarihli konkordato komiser heyeti raporunda;

şirketin çalışma kabiliyetini kaybetmediği, elinde mevcut kayda değer makine tesisat ve demirbaş olduğu, 28.02.2019 tarihi itibarıyla 1 adet sigortalı çalışanın olduğu, nakil

sıkıntısı nedeniyle alt yüklenici sıfatıyla davacı Limited Şirketi ile Tic. Ltd. Şti. O.G.'nin oluşturduğu ortaklık üzerinden istihdamın gerçekleştirildiğinin şirket yetkilileri tarafından beyan edildiği, şirketin geçen sürede şirketin çalışma kabiliyetini kaybetmediği, mevsimsel şartlar nedeniyle herhangi bir gelir artırıcı faaliyette bulunmaya yönelik yapılan işlemlere ilişkin tabloların güncel olmaması değerlendirme konusunda yeterince güvenilir ve doğru bilgi verecek düzeyde zaman aralığı olmadığından dolayı malî tabloları değerlendirilememiş ancak şirket beyanı kapsamında Akhisar Sındırlı Ayr. Gördes Yolu Km:0+000-54+400 arası **ihale** kapsamında yeni hakedişlere yönelik işe başladığı, Manisa-Gördes yol inşaatına ilişkin gerekli imalat araçlarının kiralanması gerektiği ve buna ilişkin görüşmelere ilişkin toplantı tarihi olan 26/03/2019 tarihinden itibaren herhangi bir sözleşme heyete iletilmediği, eski hakediş süreçlerine ilişkin görüşmelerin devam ettiği ancak geçen süre içerisinde herhangi bir ödemenin yapılmadığının beyan edildiği, şirketin toparlanması açısından, tamamlanan hakedişlerine ilişkin tahsilatın önem arz etmek ile birlikte, yeni faaliyetlerine başladığı ünümüzdeki 1 aylık süreçte şirketin faaliyetlerini izlemesine devam edilmek ile birlikte duruşma öncesi mali veriler açısından da değerlendirme yapılacağı sonuç ve kanaati bildirilmiştir.

Konkordato komiserleri mali müşavir, finans uzmanı ve hukukçu tarafından ibraz edilen 25/04/2019 tarihli konkordato komiser heyeti raporunda;

şirketin çalışma kabiliyetini kaybetmediği, elinde mevcut kayda değer makine tesisat ve demirbaş olduğu, Mart 2019 tarihi itibarıyla 1 adet sigortalı çalışanın olduğu, şirketin nakit sıkıntısı nedeniyle alt yüklenici sıfatıyla davacı Limited Şirketi ile Koray İnşaat Tic. Ltd. Şti. O.G.'nin oluşturduğu ortaklık üzerinden istihdamın gerçekleştirildiğinin şirket yetkilileri tarafından yapılan toplantılarda heyetimize ifade edildiği, şirketin geçen sürede şirketin çalışma kabiliyetini kaybetmediği, tensip tarihinden sonra, 15.04.2019 tarihi itibarıyla şirketin toplam 536.011,41

TL net satışının olduğu, bu durum şirketin faaliyet alanı kapsamında Akhisar Sındiril Ayr. Gördes Yolu Km:0+000-54+400 arası **ihale** kapsamında yeni hak edişlere yönelik işe başladığı, Manisa-Gördes yol inşaatına ilişkin gerekli imalat araçlarının kiralanması gerektiği ve buna ilişkin görüşmelere ilişkin toplantı tarihi olan 26/03/2019 tarihinden itibaren herhangi bir sözleşme heyetimize iletilmediği, şirketin aktifinde yer almayan, ancak daha sonra tarafımıza sunulan hakediş bedelleri üzerinde yapılan inceleme sonucunda şirketin düzenlenen hakedişler için firması tarafından kesilen %6'lık teminat bedeli karşılığı 713.893,99 TL'nin şirketin gerçek bir varlığı olmasına rağmen şirket tarafından tahsil edilmesine yönelik herhangi bir aksiyon alındığına dair tarafımıza bilgi ve belge iletilmediği, ön raporda da belirtildiği üzere şirketin ön projede sunmuş olduğu 31.10.2018 tarihli bilançosu incelendiğinde şirketin aktifinde yer alan ortaklardan alacaklar hesabının şirketin dönen varlıklar toplam oranının risk oluşturduğu, ancak 15.04.2019 tarihli bilançoda 658.031,89 TL davacı şirket lehine fark tutarının olumlu bir gelişme olduğu, sunulan mali veriler dayanak teşkil etmek üzere hazırlanan 15.04.2019 tarihli kaydi değer bilançosuna göre özkaynaklarının (+)3.011.819,41TL olarak hesaplandığı ve şirketin kavdi olarak borca batık durumda olmadığı, sunulan mali veriler ile bilirkişi heyeti raporları dayanak teşkil etmek üzere hazırlanan 15.04.2019 tarihli rayiç değer bilançosuna göre öz kaynaklarının (+)98.756,91 TL olarak hesaplandığı ve şirketin rayiç değerler itibarıyla da borca batık durumda olmadığı, şirket dosyasındaki verilerden ve şirket merkezi toplantılarında edinilen bilgiler ışığında **ihale** yolu ile alt yükleniciliğini yaptığı işin Mart 2019 itibarıyla faal hale geldiği, ciddi bir tutarda tamamlanan hakediş tahsilatı yapılacağına davacı tarafından ifade edildiği, ancak 5 aylık geçici mühlet sürecinde tahsilatının olmadığı, şirketin Ortaklara borçlar hesabındaki ödemeler ve şirketin Akhisar Sındiril Ayr, Gördes Yolu Km:0+000-54+400 arası **ihale** kapsamında faaliyetlerinin devam ettiği, ancak taşocağı işletmesinden gelecek kaynağa

ilişkin mevcut araçların kiralanmasına yönelik bir aksiyon alınmadığı, şirketin; borca batık olmadığı, şirketin geçmiş dönemde oluşan hak ediş tahsilatlarını yapmadan oluşacak nakit sıkıntısı nedeniyle gerek yeni işlerinin yapımı ve sözleşmede belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesinin bu aşamada mümkün olmadığı ve gerekse söz konusu borçların şirketin ön projede belirtilen süreçte ödemesinin mümkün olmadığı, bununla birlikte şirket tarafından sunulmuş olan ön projenin gerçekleştirilmesi için işbu rapor tarihine kadar şirket tarafından esaslı bir işlem veya faaliyetin yapıldığının gözlemlenmediği, gerçekleşmeyen ön projeye ilişkin herhangi bir revize ve/veya alternatifin şirket tarafından sunulmadığı, konkordatonun amacının alacaklıların menfaatlerinin korunması olduğu ve mevcut durumda bu şartın gerçekleşmediği, dolayısıyla konkordato ön projesinin başarıya ulaşma ihtimalinin zayıf olduğu, şirketin borçlarını ödeme kabiliyetine haiz olabilmesi için geçmiş dönemde oluşan hakkeşlerinin devletten tahsilinin gerektiği, bunun gerçekleşmesi halinde alacaklılara olacak borçların ödenmesinin kuvvetle muhtemel olduğu, ancak geçici mehil süresinde hak edişlerin tahsiline gerçekleşme ihtimalinden bahsedilmiş edilmiş ise de rapor tarihi itibarıyla bu hususta herhangi bir somut verinin heyete sunulmadığı bildirilmiştir. Konkordato komiserleri mali müşavir, finans uzmanı ve hukukçu tarafından ibraz edilen 02/09/2019 tarihli konkordato komiser heyeti raporunda;

şirketin, elinde mevcut kayda değer makine tesisat ve demirbaş olduğu, Temmuz 2019 tarihi itibarıyla çalışanının olmadığı, davacı şirketin nakit sıkıntısı nedeniyle faaliyetlerine üst yüklenici ortaklık üzerinden istihdamın gerçekleştirildiğinin şirket yetkilileri tarafından yapılan toplantılarda heyetimize ifade edildiği, şirket yetkilileri tarafından her ne kadar üst yüklenicinin desteğiyle faaliyetlerin devam edildiği ifade edilmiş ise toplantılarda ifade edilen 1.500.000.00 TL tutarlı hak edişin şirketin mali tablolarına yapılan faaliyetlerin yansıtılmadığı ve dava şirketin mali tablolarına ç üre çalışma

kabiliyetini kaybettiği, sunulan mali tablolara göre tensip tarihinden sonra, 31/07/2019 tarihi itibariyle şirketin toplam 509.600,00 TL net satışının olduğu, projenin gerçekleştirilmesinde en önemli husus olan Akhisar Sındırlı Ayr. Gördes Yolu Km:0+000-54+ 400 arası **ihale** kapsamında 15.04.2019 tarihinden itibaren sadece 3.200,00 TL'lik yeni hak edişlere yönelik iş olduğu, toplantılarda Manisa-Gördes yol inşaatına ilişkin gerekli imalat araçlarının kiralanması gerektiği ifade edilmiş ise de bu hususa ilişkin herhangi bir sözleşme iletilmediği, şirketin aktifinde yer almayan ve teknik inceleme sonucunda tespit edilen 713.893,99 TL tutarlı %6'lık teminat bedelinin tahsil edilmesine yönelik, herhangi bilgi ve belge iletilmediği, ön rapoda da belirtildiği üzere davacı şirketin sunduğu ön projenin ve mali kayıtlarının incelenmesinden, proforma nakit akış tablosunun detaylandırılması gerektiği, mali verilere dayanak teşkil etmek üzere hazırlanan 31.07.2019 tarihli kaydi değer bilançosuna göre özkaynaklarının (+)2.541.595,40 TL olarak hesaplandığı ve şirketin kaydi olarak borca batık durumda olmadığı, sunulan mali veriler ile bilirkişi heyeti raporları dayanak teşkil etmek üzere hazırlanan geçici komiser heyet raporu içeriğinde arz edildiği üzere 15.04.2019 tarihli rayiç değer bilançosuna göre ise öz varlıklarının (+)98.756,91 TL olarak hesaplandığı ve ratic delerlere göre de borca batık durumda bulunmadığı, şirketin söz konusu hak edişlere ilişkin tedbir tarihinden itibaren geçen 9 aylık süreçte herhangi bir tahsilat yapmadığı, şirketin; borca batık olmadığı, şirketin geçmiş dönemde oluşan hak ediş tahsilatlarını yapmadan oluşacak nakit sıkıntısı nedeniyle gerek yeni işlerinin yapımı ve sözleşmede belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesinin bu aşamada mümkün olmadığı ve gerekse söz konusu borçların şirketin ön projede belirtilen süreçte ödemesinin de mümkün olmadığı, ayrıca yaşanan nakit sıkıntı nedeniyle yeni hak edişlerin üst yüklenici ortaklık taraftan gerçekleştirilmesinden de bu hususları destekler nitelikte olduğu, şirketin borçlarını ödeme kabiliyetine haiz olabilmesi için geçmiş dönemde oluşan hak edişlerinin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün ilgili biriminden tahsilinin

gerektiği, bunun gerçekleşmesi halinde alacaklılara olacak borçların ödenmesinin kuvvetle muhtemel olduğu, ancak geçen 9 aylık süreçte bu hususta herhangi bir somut verinin sunulmadığı bildirilmiştir.

İİK. madde 287 'Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 nci maddenin ikinci fıkrasındaki hâller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması hâlinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatunun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde  komiser de görevlendirilebilir. 290 ıncı madde bu konuda kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır. Geçici mühlet talebinin kabul, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz. ' hükmü ile 291 inci ve 292 nci maddelerin geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanacağı düzenlenmiştir.

İİK. MADDE 292 'İflâsa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına resen karar verir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflâsın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflâsa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder. ' hükmüyle konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa iflasa tabi borçluların resen iflasına karar verilmesi gerektiğini düzenlenmiştir.

Dava, adi konkordato istemli olarak açılmış olup, İİK'nun 285.maddesine göre borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek suretiyle veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilir.

Dava, adi konkordato istemli olarak açılmış olup İİK'nun 287.maddesinde borçlunun iyileşmesi ve konkordatonun tasdiki ihtimali "konkordatonun başarı şansı" olarak nitelendirilmiştir.

Mahkemenin kesin mühlet kararını verebilmesi için konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olması gerekmektedir.

İİK'nun 289/1 maddesinde mahkemenin kesin mühlet hakkındaki

kararını geçici mühlet içinde vereceği düzenlenmiştir.

İİK'nun 288/1 maddesinde geçici mühletin kesin mühletin sonuçlarını doğuracağı, İİK'nun 292.maddesinde ise iflasa tabi borçlu bakımından kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşecek durumlarda mahkemenin kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına resen karar vereceği düzenlenmiştir. Konkordatonun başarıya ulaşamayacağına ilişkin anlaşılması hali aynı maddenin b bendinde hüküm altına alınmıştır. Yani, konkordatonun başarıya ulaşmayacağına ilişkin anlaşılması kesin mühletin kaldırılmasını gerektiren hallerdendir. "Mühlet içinde, iyileşmenin ya da alacaklıların konkordatoyu kabulünün mümkün olmayacağına ilişkin anlaşılması ya da konkordatoyu tasdik etmeyeceğinin açık olması, tasdik şartlarının mevcut olmadığına ilişkin önceden anlaşılması halinde de konkordato mühleti kaldırılarak talep reddedilecek ve şartlar yerine gelmişse borçlunun iflasına karar verilebilecektir.

İİK'nun 287.maddesinde borçlunun iyileşmesi ve konkordatonun tasdiki ihtimali "konkordatonun başarı şansı" olarak nitelendirilmiş olup, Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde somut olay değerlendirildiğinde;

Konkordato talep eden şirketin raporlarda da tespit edildiği üzere elinde mevcut kayda değer makine tesisat ve demirbaş olduğu, Temmuz 2019 tarihi itibarıyla çalışanın olmadığı, alınmadığı, şirketin; borca batık olmadığı, şirketin geçmiş dönemde oluşan hak ediş tahsilatlarını yapmadan oluşacak nakit sıkıntısı nedeniyle gerek yeni işlerinin yapımı ve sözleşmede belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesinin bu aşamada mümkün olmadığı ve gerekse söz konusu borçların şirketin ön projede belirtilen süreçte ödemesinin mümkün olmadığı, bununla birlikte şirket tarafından sunulmuş olan ön projenin gerçekleştirilmesi için işbu rapor tarihine kadar şirket tarafından esaslı bir işlem veya faaliyetin yapılmadığı ve çalışma faaliyetini gerçekleştirilmeyerek ön projeye ilişkin herhangi bir revize ve/veya alternatifin şirket tarafından sunulmadığı, konkordatonun amacının alacaklıların menfaatlerinin korunması olduğu ve mevcut durumda bu şartın

gerçekleşmediği, dolayısıyla konkordato ön projesinin başarıya ulaşma ihtimalinin zayıf olduğu, şirketin borçlarını ödeme kabiliyetine haiz olabilmesi için geçmiş dönemde oluşan hakkeşlerinin devletten tahsilinin gerektiği, bunun gerçekleşmesi halinde alacaklılara olacak borçların ödenmesinin kuvvetle muhtemel olduğu, ancak geçici mehil süresinde hak edişlerin tahsiline gerçekleşme ihtimalinden bahsedilmiş edilmiş ise de rapor tarihi itibarıyla bu hususta herhangi bir somut verinin sunulmadığı dikkate alındığında bu şartlar altında davacı şirketin mahkemeye sunmuş olduğu Konkordato Ön Projesi'nin başarıya ulaşmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmış ve 15.04.2019 tarihli rayiç değer bilançosuna göre ise öz varlıklarının (+)98.756,91 TL olarak hesaplandığı ve rayiç delerlere göre de borca batık durumda bulunmadığı, şirketin söz konusu hak edişlere ilişkin tedbir tarihinden itibaren geçen bu zamana kadar ki süreçte herhangi bir tahsilat yapmadığı, şirketin; borca batık olmadığı dikkate alınarak konkordato talep eden İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünün sicil nosunda kayıtlı borçlu Limited Şirketi'nin konkordato talebinin reddine, hüküm ile birlikte mahkememiz tarafından verilen tüm tedbirlerin kaldırılmasına, bu hususta ilgili kurumlara müzekkere yazılmasına, konkordato taleplerinin reddi kararının Ticaret Sicili Gazetesinde ve Basın-ilân Kurumunun resmî ilân portalında ilân olunmasına, komiser heyetinin görevine son verilmesine, geçici komiser olarak görevlendirilen komiserlerin bugün itibarıyla görevlerinin sona erdiğinin İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'na bildirilmesine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Konkordato talep eden İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünün sicil nosunda kayıtlı borçlu LİMİTED ŞİRKETİ'nin KONKORDATO TALEBİNİN REDDİNE,

2-Hüküm ile birlikte mahkememiz tarafından verilen tüm tedbirlerin KALDIRILMASINA, bu hususta ilgili kurumlara müzekkere YAZILMASINA,

3-Konkordato taleplerinin reddi kararının Ticaret Sicili

Gazetesinde ve Basın-ilân Kurumunun resmî ilân portalında ilân OLUNMASINA,

4-Komiser heyetinin görevine SON VERİLMESİNE, geçici komiser olarak görevlendirilen komiserlerin bugün itibariyle görevlerinin sona erdiğinin İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'na BİLDİRİLMESİNE,

5-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının davacılar tarafından yatırılan 35,90 TL peşin harçtan mahsubu ile bakiye 8,50 TL harcın davacılardan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

6-Harçlar Tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının müdahale talep edenler/müdahiller San.Tic.Ltd.Şti., İş Makinaları Yedek Parça İnşaat Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi, San. Ve Tic.Ltd.Şti., Makina Nakliyat ve Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi, A.Ş., Kereste Rabıta Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nden ayrı ayrı tahsili ile hazineye irad kaydına,

7-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının müdahil bank A.Ş. tarafından yatırılan 35,90 TL peşin harçtan mahsubu ile bakiye 8,50 TL harcın müdahil bank A.Ş.'den tahsili ile hazineye gelir kaydına,

8-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının müdahil İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yatırılan 35,90 TL peşin harçtan mahsubu ile bakiye 8,50 TL harcın müdahil İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi'nden tahsili ile hazineye gelir kaydına,

9-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının müdahilBankası A.Ş. tarafından yatırılan 35,90 TL peşin harçtan mahsubu ile bakiye 8,50 TL harcın müdahilBankası A.Ş.'den tahsili ile hazineye gelir kaydına,

10-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının müdahil Bankası A.Ş. tarafından yatırılan 35,90 TL peşin harçtan mahsubu ile bakiye 8,50 TL

harcın müdahilBankası A.Ş.den tahsili ile hazineye gelir kaydına,

11-Davacının yaptığı yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

12-Kullanılmayan gider avansının HMK 333. maddesi gereğince kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,

13-HMK'nın uygulanmasına dair yönetmeliğin 58/1 maddesi gereğince taraflardan birinin talebi halinde gerekçeli kararın taraflara tebliğine,

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 341 ila 360'ncü madde hükümleri uyarınca, mahkememize veya aynı sıfattaki başka bir mahkemeye verilecek dilekçe ile kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde veya istinaf dilekçesi kendisine tebliğ edilen taraf başvuru hakkı bulunmasa veya başvuru süresini geçirmiş olsa bile mahkememize veya aynı sıfattaki başka bir mahkemeye vereceği cevap dilekçesi ile 10 gün içerisinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere hazır tarafların/vekillerin yüzlerine karşı oybirliğiyle karar verildi.31/10/2019

Başkan

Üye

Üye

Katip