

ihale yolu ile satın alınan yazılım programının öğrenci velilerine *adet satılmaması veya ödeme yapılmaması halinde *TL ye kadar tutarın davalı garantörlüğünde olduğuna ilişkin sözleşmenin davalı adına tarafından imzalanmış olduğu Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlanan Yönetim Kurulu kararına göre şahsın bu meblağda sözleşme yapabilmesi için Yönetim Kurulu Başkanlığı'nın kararından sonra isimleri sayılı temsilcilerden birinin müşterek imzası ile sözleşmenin imzalanması

gerektiği şahsın, tek başına imza yetkisi bulunmadığından yetkisiz temsilci olarak imzaladığı sözleşmenin davalıyı bağlamayacağı hk

T.C.

İSTANBUL

18. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/201

KARAR NO : 2021/300

DAVA : Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 17/03/2020

KARAR TARİHİ : 14/04/2021

Taraflar arasında görülen davanın mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkil şirketin, her sene **ihale**ye girmek suretiyle özel okulların kitap ve kırtasiye ihtiyaçlarını online ve perakende olarak satışını gerçekleştirdiğini, ... Okullarının düzenlediği **ihale**, müvekkili şirket tarafından alındıktan sonra, satışların online gerçekleştirilmesinin istenildiğini, kitap ve kırtasiye satışına online olarak başladıktan 15 gün sonra, ... tarafından (eğitim kurumları müdürü) müvekkili şirket yetkilisi ... 'in çağırıldığını, kenisine; ... Okulları 2013- 2014 yılında tabletli eğitime geçildiği, 5,6,7, Lise Hazırlık, 9 ve 10. sınıf öğrencilere ... tablet dağıtıldığını, bu yönetim programı ile daha iyi bir eğitim vereceklerinin anlatıldığını, ... tabletlerin erişim ve yönetim programına ihtiyaç

duyduklarını, bu yazılımı da müvekkili şirketin sağlamasının istenildiğini, vakıf olarak, velilere böyle bir yazılım programı satışı kendilerinin gerçekleştiremeyeceklerini, bu yazılım bedelini kitap kırtasiye listesine eklemek istediklerini açıkça beyan ettiklerini, müvekkili şirket yetkilisi, öğrencilere herhangi bir ürün teslim edilmeyeceği için bu isteği red ettiğini,'in, müvekkili şirket eğer bu işin sorumluluğunu almaz ise, ... Okulların **ihale**lerine bir daha giremeyeceğini ifade etmesi üzerine, yıllardır bu kuruma hizmet veren müvekkili şirketin, davalı kurumun da garantörlüğünde yazılım programını satmaya karar vererek, öğrencilerin eğitiminde kullanılmak üzere ... San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ait ... yazılım lisanslarının temini ve İktisadi İşletmeye satılması hususunda taşeron olarak ../09/2014 tarihli sözleşmeyi imzaladığını, bir başka ifade ile, müvekkili şirket ile dava dışı ... Sanayi Ve Ticaret Ltd. Şirketi arasında, 2014 yılının Eylül ayında, davaya konu olan sözleşmenin imzalandığını, işbu sözleşme, ... Ltd. Şirketinin, müvekkili şirkete, ... projesi dâhilinde " ..." yazılım lisanslarını temin edecek olmasından kaynaklanan tarafların karşılıklı hak ve yükümlülüklerini içerdiğini, bu sözleşme çerçevesinde 1980 öğrenci için eğitim ve deneme sınıfları dahil 2785 lisans hususunda anlaşma yapıldığını, bu anlaşmanın tüm gereği müvekkile şirket tarafından yerine getirildiğini, taraflar arasında, 13.10.2014 tarihli anlaşma uyarınca, dava dışı ... Şirketi ile müvekkili arasında yapılmış bulunan sözleşme konusuna davalı kurum garantör olduğunu, sözleşmeyi ... Okulları İktisadi işletmesi adına Eğitim Kurumları Koordinatörü Kurucu Temsilcisi ile vakıf kaşeli taraflar arasında imzalandığını, sözleşme gereği, taraflarınca tüm yükümlülüklerin yerine getirildiğini, ... Okulları iktisadi işletmesinin isteği üzerine müvekkili şirketin ... San ve Tic. Ltd. Şti ile Soti Mobil Control (... Tabletlere erişim ve yönetim programı- tüm öğrencilerin kullanması zorunlu kılınan program) bedeli olan 82.241,00\$ karşılığında anlaşıldığını ve taraflarınca dolar olarak ödendiğini, Sözleşmeye Soti Mobil Control, ... Okulları velilerine online olarak satışının

gerçekleştirildiğini, Işık Okulları velilerinin, bu programı satın almamaları halinde, kalan tutar ... Okulları İktisadi İşletmeleri tarafından ödeneceğinin kararlaştırıldığını, dava dışı şirketten alınan ürünlerin lisansları müvekkili şirket tarafından ödendiğini, dava dışı şirketin paket olarak sunduğu ürünlerin kullanımı okul tarafından verilen şifreler ile gerçekleştirildiğini, okuldaki tüm öğrenciler bu hizmeti kullanmış ve davalının ödeme yapmayan veliler adına garantör olmasına rağmen, müvekkili şirkete bakiyesinin ödenmediğini, davalı kurum ile müvekkili şirketin uzun yıllara dayalı ticari ilişkisinin mevcut olduğunu, bu sebeple de, davaya konu olayın çözüleceği umudu ile bu zamana iyi niyetle beklediğini, sözleşmede, ... velilerinin bu yönetim programını satın almadığı takdirde, kalan tutarın ... İktisadi İşletmeleri tarafından ödeneceğinin beyan edildiğini, tahsil edilemeyen bedel o zaman ki müvekkili firmanın ünvanı olan ... İnş. San ve Tic. Ltd Şti. fatura etmek için CFO/Finans Direktörü Lazer Leon'a ve SatınAlma ve Destek Hizmetleri Yöneticisi Cenker Yeşilyurt'a mail atılarak, sözleşmenin gereğinin yerine getirilmesi için onay istendiğini, 03.11.2015 tarihinde CFO / Finans Direktörü: Lazer Leon dan gelen mail de "Avukatımızın görüşüne istinaden, tek imzalı olan sözleşme isimli belge hukuki açıdan geçerli değildir. bu sebeple satılmayan lisanslara ilişkin talep ettiğiniz tutarın ödenmesi uygun görülmemiştir" diye beyan bildirildiğini, aynı sözleşme çerçevesinde 1551 öğrenci tarafından ödeme yapıldığını, 429 öğrenciden ücret alınamadığını, bu alınamayan ücretin, Garantörlük Sözleşmesi çerçevesinde davalının yükümlülüğünde olduğunu, ödemesi yapılmayan öğrenci 429 adet olup; satış bedeli 120-TL(53.67\$)olarak belirlendiğini, o gün ki dolar kuru 1\$= 2,2357- TL' olduğunu, uğradıkları 23.024,43-Dolar olduğunu, 60 yıllık kurum olan müvekkili şirketin uğradığı maddi ve manevi zarardan ötürü şirket faaliyetlerini fiilen bırakmak zorunda kaldığını ve çalışanların işlerine son vermek durumunda kaldığını, üç yıldan sonra, bu davayı açma sebebinin uzun yıllarca ticari ilişkileri devam etmesi, bundan sonrada devam edeceğini düşünerekten maddi zararlarını karşılayacaklarını

düşündüklerini, Haklarını mail atarak aradıkları için kurumun **ihale**lerine dâhil edilmediklerini, bu hususta yapılan müteaddit e-mail yazışmalarına olumlu bir cevap alınmadığını belirterek, alacak bakiyesi olan 23.024.43- Amerikan Dolarının gecikme faizi, masraf ve avukatlık ücreti ile ödemesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının tüm bu iddialarının mesnetsiz, gerçeğe aykırı olduğunu, davacı şirketin davaya dayanak yapmaya çalıştığı sözleşme, davacı şirket ile dava dışı 3. şirket arasında imzalanmış olup, müvekkili kurumun sözleşmeye herhangi bir dahli bulunmadığı gibi, taraflara karşı herhangi bir hak ve yükümlülüğü de mevcut bulunmadığını, kabul anlamına gelmemek kaydıyla; davacı şirket, dava dilekçesinde 1 adet lisansın 120 TL-53.67 -\$ olduğunu belirtmesine rağmen, dilekçe ekinde delil olarak sunduğu maillerde ise 27.50- \$ olduğunu belirtildiğini, sonuç olarak; haksız ve mesnetsiz davanın reddine, yargılama harç ve giderleri ile vekâlet ücretinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini savunmuştur.

DELİLLER:

13/10/2014 tarihli Garantörlük sözleşmesi, ../09/2014 tarihli iş sözleşmesi, 2014-2015 dönemine ait SOTI lisansları, Ticaret Sicil Gazetesi ilanları, e-posta ve sair yazışmalar, davacı şirketten hizmet alan öğrencilerin bilgililerini içeren kayıtlar, faturalar, İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün cevabi yazısı ve ekinde sicil gazetesi örnekleri.

GEREKÇE:

Dava, davacının lisans hakkını satın aldığı yazılım programının davalı okulunda okuyan öğrenci velilerine 1980 adet satılmadığı takdirde ödemesi gereken tutarın tahsil edilemeyen kısmının davalı tarafından garanti edilmesine ilişkin sözleşmeden kaynaklı olarak tazminat talebine ilişkin olup; uyuşmazlık, 13/10/2014 tarihli garantörlük sözleşmesi imzalayan kişinin davalı adına sözleşmeye imza yetkisinin bulunup bulunmadığı, davacının yazılım projesini belirlenen sayıda satılmaması nedeniyle meydana gelen zararının miktarı ve davalının bu zarardan sorumluluğunun bulunup bulunmadığı

noktasında toplanmaktadır.

Dosyaya sunulan 13/10/2014 tarihli Garantörlük Sözleşmesinin incelenmesinde; davalı ... adına'in imzalamış olduğu görülmüştür. Davalı vekiline, garanti sözleşmesinin imzalandığı tarihte imzası bulunan'in, tek başına temsil ve ilzam yetkisi bulunmadığını savunulmuştur.

... 'nden gönderilen 13/05/2014 tarihli 8568 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin incelenmesinde; 30.00,00-TL ye kadar bankalardan para çekmeye, bankalarda hesap açmaya, hizmet ve mal satın almaya, bankalarda bulunan hesapları gerekirse kapatmaya ve bu miktarla sınırlı sözleşmeler üzerinde yazılı yetkililerin imza yetkileri baki kalmak üzere ... , 'dan herhangi ikisinin müşterek imzalarının vakıf veya iktisadi işletme kaşesi üzerinde bulunmasının yeterli olmasına; ... Vakfı ve ... tarafından yapılan ve parasal değeri 30.000,00-TL yi aşan konularda Yönetim Kurulu Başkanlığı'nın kararından sonra yapılacak sözleşmelerde ... , 'dan herhangi ikisinin müşterek imzalarının vakıf veya iktisadi işletme kaşesi üzerinde bulunmasının yeterli olmasına karar verildiğinin ilan edildiği görülmüştür.

Tüm dosya kapsamı incelendiğinde, davacı tarafından satın alınan yazılım programının öğrenci velilerine 1980 adet satılmaması veya ödeme yapılmaması halinde 237.600,00-TL ye kadar tutarın davalı garantörlüğünde olduğuna ilişkin sözleşmenin, davalı adına, tarafından imzalanmış olduğu, Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlanan Yönetim Kurulu kararına göre,'in, bu meblağda sözleşme yapabilmesi için Yönetim Kurulu Başkanlığı'nın kararından sonra, isimleri sayılı temsilcilerden birinin müşterek imzası ile sözleşmenin imzalanması gerektiği,'in, tek başına imza yetkisi bulunmadığından, yetkisiz temsilci olarak imzaladığı sözleşmenin davalıyı bağlamayacağı değerlendirilmekle, davanın reddine karar verilmesi gerekmiş, aşağıda belirtildiği şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere

1-Davanın reddine,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan harçlar tarifesi

uyarınca, alınması gereken 59,30-TL karar ilam harcının peşin alınan 2.578,71-TL den düşümü ile arta kalan 2.519,41-TL harcın karar kesinleştiğinde ve istek halinde davacıya iadesine,

3-Tarafların zorunlu arabuluculuk toplantısına katıldıkları halde anlaşamadıkları anlaşıldığından, 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu 18/A maddesi ve Arabuluculuk Kanunu Yönetmeliği tarife hükümleri uyarınca Adalet Bakanlığı bütçesinden ödenen 1.320,00-TL'nin davacıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

4-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

5-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT uyarınca reddedilen miktar üzerinden hesap ve takdir olunan 18.110,93-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

6-Davacı tarafca yatırılan gider ve delil avansından bakiye kalan kısmın karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

Taraf vekillerinin yüzlerine karşı, kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine İstinaf Kanun yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 14/04/2021

Katip ...

,e-imzalıdır

Hakim ...

,e-imzalıdır