

ihalede 2.nci teklif sahibi isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığını teyit ettirerek buna ilişkin belgeyi ihale kararına eklemenin zorunlu olduğu, sadece belgeleri eksik olan veya istenilen şartlara uygun olmadığı tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılabileceği, dolayısıyla herhangi bir somut hukuki sebep gösterilmeksizin, takdir yetkisi çerçevesinde en avantajlı ikinci ekonomik teklifin belirlenmemesinin ve

**bu şekilde teklifin
değerlendirme dışı
bırakılmasının mümkün
olmadığı anlaşıldığından,
davacı şirketin anılan
iddiasının reddedilemez**

Toplantı No	: 2020/058
Gündem No	: 80
Karar Tarihi	: 30.12.2020
Karar No	: 2020/MK-336

BASVURU SAHİBİ:

Etimesgut Seyahat İnş. Tur. Eml. Gıda Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bilişim Ve Bilgi Güvenliği İleri Teknolojiler Araştırma Merkezi (Bilgem) Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Türkiye Bilimsel Ve Teknolojik Araştırma Kurumu

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/183634 İhale Kayıt Numaralı "Tübitak Gebze Yerleşkesi Personel Taşıma Servis" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Bilişim ve Bilgi Güvenliği İleri Teknolojiler Araştırma Merkezi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/183634 ihale kayıt numaralı "TÜBİTAK Gebze Yerleşkesi Personel Taşıma Servis Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Etimesgut Seyahat İnş. Tur. Eml. Gıda Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.08.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1437 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Etimesgut Seyahat İnş. Tur. Eml. Gıda Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 03.12.2020 tarihli ve E:2020/2203, K:2020/1937 sayılı kararı ile "Uyuşmazlıkta, davacı şirketin itirazın şikâyet edileceğindeki iddialarının her birinin ayrı hukuki sebebe dayandığı dikkate alındığında, dava konusu işlemin her bir iddiaya ilişkin kısmı yönünden ayrı ayrı hukuki değerlendirme yapılması gerekmektedir.

1) İdarenin şikâyet süresi tamamlanmadan ihale üzerinde bırakılan istekli ile sözleşme imzaladığı iddiası yönünden yapılan değerlendirilmede; - Davalı idarece söz konusu iddia üzerine yapılan değerlendirmede, ihale üzerinde bırakılan şirketle usule ve kanuna aykırı olarak sözleşme imzalandığı kabul edildiği ancak davacı şirketin diğer iddiaları yerinde görülmediğinden söz konusu aykırılığın esasa etkili olmadığı belirtilmekte olup, olayda ihaleyi yapan idarece kesinleşen ihale kararının 10.07.2020 tarihinde EKAP üzerinden istektilere bildirildiği, sözleşmenin ise 13.07.2020 tarihinde imzalandığı, dolayısıyla istektilerin on günlük şikâyet başvuru süresi dolmadan, davacı şirketin şikâyet başvuru alınmadan ve bu başvuru değerlendirilmeden sözleşme imzalandığı açık olup, davacı şirketin anılan iddiasının esasa etkili görülmediğinden bahisle reddinde kanuna ve hukuka uyarlık bulunmamıştır.

2) İhalede ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin belirlenmemesinin hukuka aykırı olduğu ve davacı şirketin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmesi gerektiği iddiası yönünden yapılan değerlendirilmede; - Olayda, ihaleyi yapan idarece davacı şirketin teklifinin takdir yetkisi kapsamında en avantajlı ikinci ekonomik teklif sahibi istekli olarak atanmadığı ve teklifin değerlendirme dışı bırakıldığı görülmekte ise de yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığını teyit ettirerek buna ilişkin belgeyi ihale kararına eklemenin zorunlu olduğu, sadece belgeleri eksik olan veya istenilen şartlara uygun olmadığı tespit edilen istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılabileceği, dolayısıyla herhangi bir somut hukuki sebep gösterilmeksizin, takdir yetkisi çerçevesinde en avantajlı ikinci ekonomik teklifin belirlenmemesinin ve bu şekilde teklifin değerlendirme dışı bırakılmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin anılan iddiasının reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

3) İhale üzerinde bırakılan firmanın kesinleşmiş damga vergisi borcu olması sebebiyle sözleşme imzalanmasının hukuka aykırı olduğu iddiasına yönelik değerlendirilmede; - Davalı idarece söz konusu iddia üzerine yapılan değerlendirmede, ihale üzerinde kalan isteklinin vergi borcu olmadığına dair 11.05.2020 tarihli belgeyi ihaleyi yapan idareye sunduğu, Gelir İdaresi Başkanlığının internet adresi (www.gib.gov.tr) üzerinden yapılan sorgulamada belgenin doğrulandığı, ayrıca istekli tarafından damga vergisini ödediğini gösterir 10.07.2020 tarihli tahakkuk fişinin ibraz edildiği, sözleşmenin imzalandığı 13.07.2020 tarihinde ilgili isteklinin kamu ihalelerine katılmaktan yasaklı olduğunun da teyit edildiği, bu nedenle iddianın yerinde olmadığı belirtilmiştir.

Uyuşmazlıkta, ihale üzerinde bırakılan istekli hakkında 07.07.2020 tarihli ihbar mektubu üzerine TÜBİTAK tarafından inceleme başlatıldığı, yapılan inceleme kapsamında istekli hakkında Kocasinan Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden bilgi ve belge talep edildiği, ilgili Vergi Dairesi'nce söz konusu talebe cevap yazılan 10.08.2020 tarihli yazıda, geçmiş dönemdeki ihalelerden kaynaklı damga vergisi borçlarının bulunduğu ancak tahsilatının bulunmadığını belirtildiği, bunun üzerine TÜBİTAK tarafından ihale üzerinde bırakılan şirketin ödemesi gereken damga vergisini usulüne uygun ödemediği ve ihale makamına yanlışlıca belgeler sunduğundan bahisle ilgili şirket hakkında Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulduğu görülmektedir.

Olayda, ihale üzerinde bırakılan Erensoy Turizm Taş. Hiz. Ltd. Şti.'nin ihalenin yapıldığı 11.05.2020 tarihi itibarıyla kesinleşmiş vergi borcu bulunmaması gerektiği açık olup, davacı şirketin iddiaları çerçevesinde anılan belgenin gerçeği yansıtmadığına araştırılarak söz konusu tarihten sonra ilgili şirketin ödemiş herhangi bir vergi borcu bulunup bulunmadığının tespiti yoluna gidilmesi gerekirken, ilgili şirketin sunduğu belgenin Gelir İdaresi Başkanlığı'nın internet adresi (www.gib.gov.tr) üzerinden sorgulanarak doğrulandığından bahisle eksik incelemeyle dayalı olarak davacı şirketin iddiasının yerinde görülmemesiyle reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

4) a) İhale üzerinde bırakılan şirketin geçici teminat mektubunun standart formda olmadığı, teklif edilen bedelin 43'ünü karşılamadığı ve idari şartnamede belirtilen 11.06.2020 tarihini kapsamadığı,

b) İhale üzerinde bırakılan şirketin iş deneyim belgesinin ihalede belirtilen iş tanımına uygun olmadığı ve, belge tutarının yeterli olmadığı, c) İhale üzerinde bırakılan şirketin yeterlilik bilgileri tablosunda beyan ettiği ticaret sicil gazetesinde şirket yetkilisi ve ortaklarının T.C. Kimlik numaraları ile ortaklık oranlarının yer almadığı iddiaları yönünden yapılan değerlendirmede, -

Olayda, 14.05.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihale üzerinde bırakılan Çalkaran Turizm Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin, Erensoy Turizm Taş. Hiz. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet üzerine değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, bunun üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucunda 09.07.2020 tarihli yeni bir ihale komisyonu kararıyla ihalenin Erensoy Turizm Taş. Hiz. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, kesinleşen ihale kararının 10.07.2020 tarihinde EKAP üzerinden istektilere bildirildiği, dolayısıyla yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca yeni alınan ihale komisyonu kararıyla beraber ilgililerin şikâyet hakkının yeniden doğacağı ve bu tarihten itibaren on günlük süre içerisinde şikâyet başvurusunda bulunulabileceği açık olup, davacı şirket tarafından anılan tarihi izleyen on günlük süre içerisinde (20.07.2020 tarihinde) şikâyet başvurusunda bulunulduğu görüldüğünden, davacı şirketin ilgili iddialarının süre aşımı nedeniyle reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından yapılan 27.07.2020 tarihli itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 26/8/2020 tarih ve 2020/UH.II-1437 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 26.08.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1437 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 3'üncü iddiasının esasının yeniden incelenmesine ve 4'üncü iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.