

ihalede %3'lük değerin çok üzerinde yatırılan geçici teminatların irat kaydedilmesi durumunda isteklinin sunmuş olduğu teklifin %3'ü esas alınarak bu kısmın irat kaydedilmesi gerektiği hakkında

Karar: Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.04.2009 tarih ve E:2008/2095, K:2009/695 sayılı kararı.

Özet: MSB Ankara İç Tedarik Bölge Başkanlığınca 30.07.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2008/68318 İKN'li Tulum (Bahçıvan ve İş Tulumu) Tulum Kumaşı" ihalesine ilişkin olarak Cihan Tekstil İç ve Dış Tic. Konf. Mağz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 17.11.2008 tarih ve 2008/UM.I-4647 sayılı kararı ile; "*Başvurunun uygun bulunmadığına,*" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Cihan Tekstil İç ve Dış Tic. Konf. Mağz. San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Mahmut Kaçmaz tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.04.2009 tarih ve E:2008/2095, K:2009/695 sayılı kararı ile;

"...Davacı tarafından ihaleyi yapan idareye verilen 13.09.2008 tarihli dilekçe üzerine, 30 günlük karar verme süresinin bitiminden itibaren bir cevap verilmemiş 15 gün içerisinde yani en geç 28.10.2008 tarihine kadar davalı idareye itirazenşikayet başvurusunda bulunulması gerekmekte iken bu süre aşıldıktan sonra yapılan başvurunun süresi içerisinde

bulunmamasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

...

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirket tarafından söz konusu "3 Grup Tulum (Bahçıvan ve İş Tulumu) Kumaşı" ihalesi ortak girişim uhdesinde kaldığı ve ihaleye katılım aşamasında kesinleşmiş vergi borcu bulunmadığını taahhüt etmesine rağmen vergi borcu bulunduğu tespit edilen davacının ekonomik açıdan en avantajlı teklif verip vermediği, ihalenin üzerinde kalıp kalmadığı hususlarına bakılmaksızın gerçeğe aykırı olarak taahhütname sunması davacının ihale dışı bırakılarak geçici teminatının gelir kaydedilmesini gerektirmekte olup davacının ihale aşamasında vergi borcu bulunduğu hususunda tereddüt bulunmadığından ihale dışı bırakılarak geçici teminatının gelir kaydedilmesi hukuka uygundur.

...

Ancak; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 33 üncü maddesinde, isteklilerin teklif edilen bedelin %3 ünden az olmamak üzere geçici teminat verecekleri belirtilmiş olup,

Kanun koyucu tarafından geçici teminatın alt sınırı %3 olarak belirtilip üst sınır getirmemesi veya %3 gibi sabit bir değer esas alınmamasındaki amaç; isteklilerin vermiş oldukları tekliflerin sunmuş oldukları geçici teminat miktarı esas alınmak suretiyle hesaplanmasına engel olmak olduğundan %3 lük değer çok üzerinde yatırılan geçici teminatların irad kaydedilmesi durumunda isteklinin sunmuş olduğu teklifin %3 ü esas alınarak bu kısmın irad kaydedilmesi gerekmektedir.

Davacı şirket tarafından söz konusu ihaleye sunmuş olduğu birim fiyat teklif mektubu ile birim fiyat teklif cetvelinden I. Grup için 71.250,00-TL, II. Grup için 2.375.000,00-TL olmak üzere toplam 2.446.250,00-TL teklifte bulunduğu, III. Grup için ise herhangi bir teklifte bulunmadığı, kısmi teklife açık olan ve 3 kısımdan oluşan bu ihaleye, 110.000,00-TL tutarında tek bir geçici teminat mektubu sunduğu ve yukarıda anılan

hususlar itibariyle de I ve II. Gruplar itibariyle vermiş olduğu tekliflerin toplamı olan 2.446.250,00-TL'nin %3 ü esas alınarak hesaplanan miktar ($2.446.250,00/100 \times 3 = 73.387,50$ -TL) irad olarak kaydedilip teklifte bulunulmayan III. Grup veya teklifin %3 ünü aşan geçici teminatın ($110.000,00 - 73.387,50 = 36.612,50$ -TL) iade edilmesi gerekirken geçici teminatın tamamının irad kaydedilmesi hukuka aykırıdır.

Bu durumda yukarıda belirtilen husus itibarıyla dava konusu edilen Kamu ihale Kurulunun 17.11.2008 tarih ve 2008/UM.I-4647 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı”