

**ihale İstekliler tarafından
akaryakıt girdisine ilişkin
EPDK tarafından yayımlanan
fiyatlar İlde bulunan
bayiler adına beyan edilmiş
fiyatların ortalamasını
yansıtan En Yüksek İşlem
Hacimli 8 Firmanın Akaryakıt
Fiyatlarına İlişkin Raporda
yer alan fiyatların % 90'ının
altında sunulan açıklamalar
geçerli kabul edilmez..."**
şeklindeki açıklamasına uygun
olup olmadığı ile ilgili de
bir belgelendirme yapılmadığı
Sunulan açıklamada yakıt
giderine ilişkin ayrı bir
bedel/miktar/tutar vb. bilgi

bulunmadığından bu haliyle
açıklamanın aşırı düşük
tekliflerin değerlendirilmesi
ile ilgili Tebliğ hükümlerine
uygunluk denetiminin
yapılamayacağı
anlaşıldığından, idarece
önemli teklif bileşeni olarak
belirlenen yakıt giderinin
ihale üzerinde bırakılan
istekli tarafından mevzuata
uygun olarak açıklanmadığı hk

Toplantı No	: 2022/050
Gündem No	: 47
Karar Tarihi	: 03.11.2022
Karar No	: 2022/UH.I-1342

BAŞVURU SAHİBİ:

Özyüce Turizm Seyahat Pazarlama Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Konya Büyükşehir Belediyesi Sıfır Atık Daire lığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2022/733626 İhale Kayıt Numaralı "Konya İli 1'inci Bölge (Ereğli, Karapınar, Emirgazi ve Halkapınar) Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Tesviye Edilmesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Konya Büyükşehir Belediyesi Sıfır Atık Daire Liği tarafından 25.08.2022 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Konya İli 1'inci Bölge (Eğilgi, Karapınar, Emirgazi ve Halkapınar) Hafriyat Topragı, İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Tesviye Edilmesi" ihalesine ilişkin olarak Özyüce Turizm Seyahat Pazarlama Tic. Ltd. Şti'nin 16.09.2022 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine, başvuru sahibince 05.10.2022 tarih ve 53589 sayılı işlemler Kurum kayıtlarına alınan 05.10.2022 tarihli dilekçe ile itirazın idare tarafından bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2022/1105 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının aşağıda belirtilen gerekçelerle mevzuata aykırı olduğu, şöyle ki:

-Anılan istekliye gönderilen aşırı düşük teklif sorgulama yazısında idare tarafından önemli teklif bileşenlerine yer verilmediği, bu nedenle söz konusu yazının mevzuata uygun olmadığı,

-Amortisman maliyeti yönünden; anılan istekli tarafından sunulan amortisman payı tespit tutanağının YMM ve ŞMM tarafından kağıtlenip imzalanmaması gerekçesiyle mevzuata uygun olmadığı, ihale konusu işin süresi dolayısıyla 2023 yılına sarktığı, ancak özmal üzerinden yapılan amortisman açıklamasının yalnızca 2022 yılı yönünden yapıldığı, araçların gün sayısı üzerinden amortisman maliyetlerinin ayrılmadığı, istekliye ait araçların özmal olarak maliyetleri açıklanan araçların açıklamalarında yer alan yapıtifiklerinin sahip olunmayan araçlara ilişkin olması sebebiyle geçerli olmadığı,

Araç, kiralama maliyeti yönünden; araçların kiralama maliyetlerinin açıklanması amacıyla alınan fiyat teklifinin meslek mensubuna ait beyan, imza ve kaşenin yer alması gereğiyle mevzuata uygun olmadığı, söz konusu fiyat teklifinde yer alan araçların idarece istenen araçlara uygun olmadığı, araçlara ilişkin kiralama sürelerinin ihale konusu için süresiyle uyumlu olmadığı, kiralama fiyat teklifinde akaryakıt, bakım onarım, yedek parça sigorta, ve lastik gibi bazı maliyet bileşenlerinin kiralama maliyetinin içerisinde dahil edilmediği,

Araçların bakım onarım maliyetleri yönünden; işin gerçekleştirildiği araçlar ile bakım onarımı yapılacak araçların farklı olduğu ve bakım onarım maliyetlerinin tevkif edilmediği, araçlar yönünden periyodik bakım onarım aralığını tevkif eden ve yetkili servisten alınması gereken hiçbir belgenin yer almadığı, araçların çalışacağı sürenin daha düşük olduğu bildirildi, alınan fiyat teklinin meslek mensubuna ait beyanın, satış ve kasaşın yer alması gereğiyle mevzuata uygun olmadığı, fiyat teklifi alınan firmaların faaliyet alanları içerisinde kiralama, bakım onarım hizmetleri, yedek parça ve lastik satış bulunmadığı,

-Lastik maliyeti yönünden; kiralama fiyat teklifindeki araca uygun olmayan farklı lastiklere ve eksik lastik sayısına ilişkin açıklama yapıldığı, araçların lastik maliyetlerinin açıklanması amacıyla alınan fiyat teklifinin meslek mensubuna ait beyanın, imza ve kaşenin yer almasıyla gerekçesiyle mevzuata uygun olmadığı,

Karalama, lastik, bakım-onarım ve yedek parça maliyetlerinin açıklanması amacıyla üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerindeki satış tutarları tespit tutanağının bulunmadığı, satış tutarı tespit tutanağı bulunan fiyat tekliflerindeki tarih ve sayının fiyat teklifiyle uyumunda, fiyat teklifi ve satış tutanaklarının fiyat teklifi sunan şirketi temsil edecekliksiz bulunmayan kişilerce izanıldığı, isteklerinin yetkilisi tarafından izanlamaması gereken kısmın fiyat teklifinden izanıldığı, tutanak içerisinde izale tarihine göre son geçici vergi beyanname dönemi olarak 2021-3. ve geçmiş dönemler belirtildiği, fatura bilgileri tablosunu içermeyen eski tutanaklar üzerinden açıklama yapıldığı, faturalara konu hizmet ile tutanaklara konu olan hizmetin farklı olduğu,

-Trafik sigortası maliyeti yönünden; açıklanan iş makinaları için sunulan sigorta fiyat teklifinde genel müdürlük veya bölge müdürlüğü teyidinin bulunmadığı, işin gerçekleştirileceği iş makinası ile sigorta fiyat teklifine konu edilen iş makinalarının model, tonaj ve motor güçlerinin farklı olduğu,

-İşçilik maliyeti yönünden; anılan istekli tarafından işçilik maliyetinin 2023 yılında artışa muhatap olacağıının öngörülmesi gerekirken 2022 yılı ücretleri için herhangi bir artış öngörmeksizin gerçekleştirdiği işçilik açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı,

-Akaryakt maliyeti yönünden; ihale konusu işte çalışacak olan araçların çalışma saatlerinin eksik hesaplanarak akaryakt maliyeti açıklaması yapıldığı, söz konusu araçların saatte ne kadar akaryakt sarfiyatlarının bulunduğu yönelik yetkili servislerden beyan yazısı alınmadığı, beyan yazısı alınmış olan iş makinaları yönünden ise araçların marka, model, ton bilgisi ve motor gücüne göre verilemediği, akaryakt maliyetine ilişkin açıklamanın % 90'ının altında olduğu gerekisiyle Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.7. maddesine uygun olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38. maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri (Değişik: 6/2/2014-6518/47 md.) değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

(Değişik: 6/2/2014-6518/47 md.) gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirmiş. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilmiştir.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı: ihalelerinde sınırlı değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79. maddesinde "79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değerın altında kalan isteklilerden açıkla-
ma isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemeler göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açılma istemesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamaları esas olacak önemli teklifi bileşenlerinin, bütün istekler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününün de olmamak üzere uygun bir süre verilir.

79.2.2. İstekler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Fiyat oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini iznalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. (Değişik ibare: 30/09/2020-31260 R.G./21. md.) Tutanaklar fiyat teklifi dayanağı olarak düzenlenecek olup, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulacaktır.

Satış tutarı tespit edilmesi; dayanak alınarak fiyat teklif edilebilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanağa tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (EK-6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meşek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifinde birim fiyatın, mükelleften yasal defter ve belgelerine göre tarafında düzenlenerek onaylanan (✓/✓) tarih ve (..) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletiliş bilgileri de belirtilmek suretiyle kayıtlı olması gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin tutarını konu alanda faaliyet gösterenler alınması gerekmektedir olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşelemeye ismi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kase kullanılarak suretyle yapılabileceği gibi, bu kase dışında meşek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kase kullanılarak suretyle de yapılabilir.

79.2.7. (Eκ made: 25/01/2017-29959 R.G./14. md.; Eκ ibare: 06/02/2018-30324 R.G./7. md.; Değişik cümle: 26/01/2021-31376 R.G./3. md.) İstekliler tarafından akaryakıt girdisine ilişkin olarak, EPÜK tarafından yayımlanan, İstanbul İli, Avrupa Yakasında bulunan beyazı adına beyan edilmiş fiyatlardan ortalaması: yansıtan En Yüksek İstik Hacımlı 8 Firmamın Akaryakıt Fiyatlarına İlişkin Raporda yer alan fiyatlardan % 90'ının altında sunulan açıklamaları geçerli kabul edilmez. (Eκ cümle: 16/03/2019-30716 R.G./J8. md.) Motorin veya benzinle yönelik olarak öngörülen tutarın TL'de cinsinden hesaplanmasında Enerji Piyasası Düzeneleme Kurumunun ilgili düzenlemeleri dikkate alınacaktır." açıklaması,

a) Adı: Konya İli 1.Bölge (Ereğli, Karapınar, Emirgazi ve Halkapınar)Hafriyat Toprağı , İnşaat ve Yakıtın Atıklarının Teslimi Edilmesi

Konya Büyükşehir Belediyesi Sıfır Atık Daire 1'de tarafında 08.08.2022 tarihinde e-shale olarak gerçekleştirilen "Konya İli 19.inci Bölge (Ereğli, Karapınar, Emirgazi ve Halkapınar) Hafriyat Toprakları, İnşaat ve Yakınlı Atıkların Tesvii Edilmesi" hizmet alım ihalesinde idarece yaklaşık maliyetin 2.966.500,00 TL, şantiye değerini 1.815.328,00 TL olarak belirlendiği, 07.09.2022 günü taraflı ihale komisyonu kararına göre anılan ihalede yalnızca E.İnşaat Taahhüt Tic. ve San. A.Ş.ye ait teklifin aşırı düşük teklif olarak belirlendiği, 26.09.2022 tarihinde E.İnşaat Taahhüt Tic. ve San. A.Ş.'nin ekonomik açıdan avantajlı ikinci teklifi sahibi teklifin aşırı düşük teklif olarak baskıru sahibi özünde Turizm Seyahat Pazarlama Tic. Ltd. Şti.nin belirlendiği görülmüştür.

İdare tarafından ihale üzerinde bırakılan istekle 29.08.2022 tarihinde EKAP üzerinden aşırı düşük teklif sorgulama yazısı gönderildiği, söz konusu yazıda "Konya İli İl'inci Bölge (Ereğli, Karapınar, Emirgazi ve Halkapınar) Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Tesviye Edilmesi işine ait ihalede tekliflerin değerlendirilmesi sürecine geçilmiş olup, beyan ettığınız bilgi ve belgeleri tevsik eden ve EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumun niteliğindeki mestek kuruluşların internet sayfası üzerinden sorgulanamayan aşağıdaki belgeleri ekleri ile birlikte, İdari Saranmenen 7. maddesine uygun olarak, 05.09.2022 tarihine kadar İdareye sunmanız ve aşırı düşük teklif açtımlarınızı 05.09.2022

İhale konusu işle alakalı birim fiyat teklif cetvelinde bulunan teklifini oluşturan önemli bileşen (yakıt gideri) ait maliyet açıklamalarının yazılı ve belgeli olarak ayrıntılarıyla birlikte Kamu İhale Genel Tebliğinin 79. maddesine uygun olarak sunulması gerekmektedir. Aşağı düşük açıklaması sunulmaması ya da yapılan açıklamanın yeterli görülmemesi durumunda teklifin idari gartmanın 33. maddesi gereği reddedilecektir." ifadeleri yer verildiği, idarece önemli teklif bileşeni olarak yazılacak yakıt giderinin belirlendiği, söz konusu sorulmuş yazısının mevzuata uygun olduğu görülmüştür.

Anılan letimati taraflarından 01.09.2002 tarihinde aralarında aşağıdaki özellikte kiralama sözleşmesi imzalamışlardır. Söz konusu kiralama sözleşmesi tarafların 06.09.2002 tarihinde imzalamış oldukları "Kocaeli Hıfayhat Nakli, Maden, ve İnş. Ltd. Şti. Denen fiyatı teklifi alındığı, anılan fiyat teklifiye ek olarak 31.08.2002 tarihli ve 1 sayılı satış tutarı tespit tutanağına (Ek.0.6) düşümlü olarak, söz konusu tutanakta makine ve araç kiralama bedeline ilişkin ayrılmışla ortalamla birim satış tutarının 905.500,00 TL olarak belirlendiği, anılan tutanakta bulunan fatura bilgileri tablosunda Neva Kimyasal Petrol Ürün. İnş. A.Ş. tarafından düzenlenen "makine ve araç kiralama bedeli" işine ilişkin 905.500,00 TL birim fiyatlı fatura bilgilerinin yer aldığı görülmüştür.

Ancak anılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında, idarece önemli teklif bileşen olarak belirlenen yakıt giderine ilişkin açıklayıcı ve bilgi verici herhangi bir belge sunulmadığı tespit edilmiş olup, yakıt giderine ilişkin olarak ihale konusu işte çalışacak olan iki araca ait makine ve araç kiralama bedeline yakıt dâhil edilmek suretiyle üçüncü kişiden alınan fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince idarece aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden teklifte önemli olduğunu tespit edilen bileşenler ile ilgili ayrıntıların yazılı olarak isteneceği, belirlenen önemli teklif bileşenleri dışında herhangi bir teklif bileşeni ile ilgili açıklama yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmaktadır.

Teklifi aşırı düşük olarak belirlenen ihale üzerinde bırakılan istekliye gönderilen aşırı düşük teklif sorgulama yazısında idarece yakıt giderinin önemli teklif bileşeni olarak belirlendiği, bahse konu önemli teklif bileşenlerinin belirlenmesinde mevzuat gereğince idarenin takdir yetkisi olduğu göz önüne alındığında aşırı düşük teklif sorgulama yazısının mevzuata uygun olduğu değerlendirilmiştir.

Başvuru sahibinin yakıt gideri dışında kalan maliyet bileşenlerine yönelik iddialarına ilişkin olarak yapılan incelemede; däre tarafından gönderilen aşırı düşük teklif sorgulama yazısında yalnızca yakıt giderinin idarece önemli teklif bileşeni olarak belirlendiği, önemli teklif bileşeni olarak belirleneni maliyet unsurlarına yönelik açılımla yapılmasının gerekli ve yeterli olduğu, Başvuru sahibinin iddiaları arasında ise däre tarafından aşırı düşük teklif sorgulama yazısında belirtilen önemli teklif bileşeni olan yakıt giderinin dışında açılımla yapılması ve belgelendirilmesinin gerektiği iddia edilen giderlerin bulunduğu, ancak önemli teklif bileşeni olarak belirlenmeyen unsurlara ilişkin açıklama yapılması gerekmediğinden bu husustaki iddiaların yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibinin akaryakıt maliyetine yönelik iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede;

Yukarıda yazık giderinin tevsikine yönelik olarak mevzuatta düzenlenen Tebliğ'in 79.2.7. maddesinde yer alan "İstihlakçı tarafından akaryakıt gideri/isi bilgisi olarak, EPDK tarafından yayımlanan, İstanbul İli, Avrupa Yakasında bulunan bayiler adına beyan edilmiş fiyatların ortalamasını yansıtan En Yüksek İşlem Hacimli 8 Firmanın Akaryakıt Fiyatlarına İlişkin Rapor'da yer alan fiyatların 9'0'ın altında sunulan açıklamalar geçerli kabul edilemez." şeklinde açıklanması uygun olup olmadığı ile ilgili de bir belgelenimle vasilâlmıdır.

idarece önemli teklif bileşeni olarak belirlenen yakıt giderinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından mevzuata uygun olarak açıklanmadığı değerlendirilmiş ve başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliqi ile karar verildi