

ihale sözleşmesinden kaynaklanan alacaklara temerrüt faizi yürütülebilmesi için alacağın kararlaştırılan kesin vadede ödenmemiş ya da alacaklının usulüne uygun ihtarı ile borçlunun temerrüde düşürülmüş olması zorunludur (Yargıtay K 1)

ihalede alacaklara temerrüt faizi

15. Hukuk Dairesi

2012/7812 E. , 2013/6104 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, vekâletsiz iş görme hükümlerine göre yapılan iş bedeli alacağıının tahsili için yürütülen ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Yanlar arasında sözleşme bulunmamaktadır. Davacı, davalı kuruma doğrudan temin yolu ile üç adet zeoteknik etüd raporu hazırlatıldığı, teslim alınmasına rağmen bedelinin ödenmediğini ileri sürmüştür. Davalı yanca iddia edilen borçla ilgili yapılan **ihale** bulunmadığı, doğrudan temin yolu ile mal ve hizmet alımında tek yetkili kişinin...ü olduğu savunulmakla birlikte ... ilçelerinde zemin etüd işlerinin davacı tarafça yapıлып etüd raporları teslim edilmesine rağmen bedellerinin ödenmediği de beyan edilmiştir. Bu halde davacı sözleşme ilişkisi kurulmadan ve Kamu **ihale** Kanunu hükümlerine uygun biçimde **ihale** prosedürü tamamlanmaksızın bir kısım işlerin yapıldığını iddia ettiğinden bedelini işin yapıldığı ileri sürülen tarihte yürürlükte bulunan 818 Sayılı BK'nın 410 ve devamı maddeleri hükmünce ve vekâletsiz iş görme hükümlerine göre talep edebilir. Bunun için de sözleşme ilişkisi olmaksızın herhangi bir iş ya da imalâtın yapılması ve yapılan işin iş sahibinin yararına bulunması zorunludur. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda işin yapıldığı yıl piyasa rayiçleri ile bedeli hesaplanmış ise de sunulan etüd raporlarının davalı yararına olup olmadığı değerlendirilmemiştir.

Öte yandan sözleşmeden kaynaklanan alacaklara temerrüt faizi yürütülebilmesi için alacağın kararlaştırılan kesin vadede ödenmemiş ya da alacaklının usulüne uygun ihtar ile borçlunun temerrüde düşürülmüş olması zorunludur (818 Sayılı BK madde 101). Somut olayda kararlaştırılmış kesin vade olmadığı gibi davacının ... verdiği 14.04.2008 tarihli dilekçede ödeme yapılması talep edilen miktar gösterilmediğinden borçluyu temerrüde düşürücü nitelikte değildir.

./..

Bu durumda mahkemece hükme esas alınan raporu veren bilirkişi kurulundan alınacak raporla davacı tarafından yapılp davalıya teslim edilen etüd raporları incelenerek davalının yararına olup olmadığı tespit ettirilip yararına değilse ekonomik değeri olmayacağından davanın tümünden reddine, yararına ise bozmadan önce alınan raporda hesaplanan iş bedeli üzerinden itirazın iptâline, fazlaya ilişkin talep ile işlemiş faiz talebinin reddine ve davalı Valiliğin harç ile sorumlu tutulmamasına karar verilmesi yerine eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı miktarda kısmen kabul kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, 20.11.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.



ihal
e