

İhalede alt yüklenici ile davalı yüklenici arasındaki sözleşme ve ekleri ile hakediş ve tüm dayanakları getirtilmek suretiyle iş sahibi tarafından yapılan kesintilerin davacı ile davalı arasında düzenlenen sözleşme ile ilgili olup olmadığı araştırılmak konusunda uzman bilirkişi kurulundan rapor almak itiraz halinde itirazları karşılayacak şekilde ek rapor olarak davacının alacağını belirlemek ve itirazın iptaline karar verilen miktar üzerinden icra inkâr

**tazminatına hükmetmekten
ibarettir Öte yandan BK
maddesi uyarınca kesin vade
bulunmadığı gibi davadan önce
davalı temerrüde
düşürülmediğinden sadece
takipten itibaren faize
hükmedilmesi gerekirken
yazılı şekilde karar
verilmesi doğru olmamış
kararın bozulması uygun
bulunmuştur**

**15. Hukuk Dairesi
“İçtihat Metni”**

2016/2412 E. , 2016/4003 K.

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili nedeniyle başlatılan icra takibine vâki itirazın iptâline ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir. Uyuşmazlık kararlaştırıldığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355. ve devamı maddelerinde düzenlenen "eser" sözleşmesi niteliğindedir. Eser sözleşmeleri iki tarafa hak ve borç yükleyen sözleşmelerden olup, yüklenici eseri iş sahibinin amacına uygun ve fen ve teknik kurallar gözetilerek iş sahibine teslim yükümlülüğü bulunmaktadır. İş sahibi de kararlaştırılan iş bedelini ödemekle sorumludur. Eserin eksiksiz ve zamanında teslim edildiğini ispat külfeti yüklenici tarafa aittir. Bedelin ödendiğini ise iş sahibi kanıtlamalıdır. Somut olayımızda davacı alt yüklenici, davalı ise yüklenicidir. Asıl iş sahibinin ... İl Özel İdaresi olduğu anlaşılmaktadır. Davacı taşeron ile davalı yüklenici arasında teslim tarihi 31.12.2011 olan ... İl Özel İdaresi'nin ihale ettiği, ... Yapıları Yeniden Yapım İnşaat Sözleşmesi işinin kaba inşaatının yapımı sözleşmesi imzalanmıştır. Sözleşmenin bedeli KDV hariç 5.484.000,00 TL'dir. Sözleşmenin akdinden sonra taraflar arasında 1.12.2011 tarihinde ... Lisesi ile ilgili olarak yapılan imalâtlar nedeniyle protokol imzalanmış ve ödemelerle ilgili vadeler kararlaştırılmıştır. Davacı sözleşmedeki alacaklarının muaccel olduğunu ileri sürmekte, davalı yüklenici ise, davacı alt yüklenicinin edimlerini süresinde yerine getirmemesi nedeniyle feshedildiğini, iş yerinin teslim tarihi olan 31.12.2012 tarihinde yetiştirilemeyeceğinin anlaşıldığını, iyiniyet göstererek sözleşmeyi feshettiklerini, davacının edimlerini yerine getirmediğini, davanın reddini savunmuştur. Davacının dayandığı ve uyuşmazlık konusu olmayan 01.12.2011 tarihli protokolün A-D-E maddelerine dayanıldığına göre bu istemlerle ilgili olarak değerlendirme yapılmalıdır. Ne var ki, mahkemece yapılan araştırma ve inceleme hüküm vermeye elverişli olmadığı gibi, uzman bilirkişi görüşüne de başvurulmamış, eksik

incelemeye dayalı olarak karar verilmiştir. Öyle olunca mahkemece yapılacak iş, 01.12.2011 tarihli protokol uyarınca dava dışı işsahibi ile davalı yüklenici arasındaki sözleşme ve ekleri ile hakediş ve tüm dayanakları getirtilmek suretiyle, iş sahibi tarafından yapılan kesintilerin davacı ile davalı arasında düzenlenen sözleşme ile ilgili olup olmadığı araştırılmak, konusunda uzman bilirkişi kurulundan rapor almak, itiraz halinde itirazları karşılayacak şekilde ek rapor alarak davacının alacağını belirlemek ve itirazın iptaline karar verilen miktar üzerinden icra inkâr tazminatına hükmetmekten ibarettir. Öte yandan mülga 818 sayılı BK'nın 101/1. maddesi uyarınca kesin vade bulunmadığı gibi, davadan önce davalı temerrüde düşürülmediğinden sadece takipten itibaren faize hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ, Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün davalı yararına BOZULMASINA, 1.350,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 22.09.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.