

ihaleye ilişkin olarak yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, ihaleye 3. sıradan teklif veren davacı ile 4. sıradan teklif veren Şti.'nin aynı IP adresi üzerinden doküman indirilmesine ilişkin yapılan incelemede, davacı ile Ltd. Şti.'nin doküman indirme işlemini aynı IP adresi üzerinden gerçekleştirdiğinin tespit edildiği ve mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte

oľduđu sonucuna varılarak, 4734 sayılı Kamu İhale Kanuna aykırı şekilde teklif verildiğinden bahisle davacı tekliflerinin anılan Kanun'un 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (j) bendi uyarınca değerlendirme dışı bırakıldığı bu durumda, aynı ihaleye teklif verecek olan iki farklı isteklinin, farklı tarihlerde bile olsa aynı internet bağlantı noktasını kullanarak ihale dokümanını indirmiş olmasının rekabeti ve ihale kararlarını etkileme ihtimali olan davranışlardan olduğu dikkate alındığında

**belirtilen husus göz önünde
bulundurulmak suretiyle
davacının teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılmasına ilişkin dava
konusu işlemlerde hukuka
aykırılık bulunmadığı**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2837 K.

2021/3753 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3753

Karar No:2021/2837

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Yozgat Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl
Müdürlüğü'nce 22/12/2020 tarihinde açık ihale usulü ile
gerçekleştirilen “Mamul Yemek Hizmeti” ihalesine ilişkin

olarak dava dışı istekli tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair 31/03/2021 tarih ve 2021/UH.I-713 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; dava konusu ihaleye ilişkin olarak yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ihaleye 3. sıradan teklif veren davacı ile 4. sıradan teklif veren ... İnşaat Med. Yem. Tem. Gıda. Ltd. Şti.'nin aynı IP adresi üzerinden doküman indirilmesine ilişkin yapılan incelemede, davacı ile ... İnşaat Med. Yem. Tem. Gıda. Ltd. Şti.'nin doküman indirme işlemini aynı IP (95.13....) adresi üzerinden gerçekleştirdiğinin tespit edildiği ve mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu sonucuna varılarak, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin (d) bendine aykırı şekilde teklif verildiğinden bahisle davacının ve ... İnşaat Med. Yem. Tem. Gıda. Ltd. Şti.'nin tekliflerinin anılan Kanun'un 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (j) bendi uyarınca değerlendirme dışı bırakıldığı; bu durumda, aynı ihaleye teklif verecek olan iki farklı isteklinin, farklı tarihlerde bile olsa aynı internet bağlantı noktasını kullanarak ihale dokümanını indirmiş olmasının, rekabeti ve ihale kararlarını etkileme ihtimali olan davranışlardan olduğu dikkate alındığında, belirtilen husus göz önünde bulundurulmak suretiyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmış; öte yandan, davacının, başvurusunun şikâyet başvurusunu süresinde yapmadığına yönelik iddiasına, sürenin değerlendirilmesi noktasında ihale komisyonu kararının tebliğ tarihinin dikkate alınması gerektiği ve bu hâlde de başvurusunun süresinde görüldüğünden itibar edilmediği belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, uyuşmazlık konusu ihaleye teklif veren ... İnşaat Med. Yem. Tem. Gıda. Ltd. Şti. ile mali müşavirinin aynı olduğu ve ihale dokümanının aynı mali müşavir tarafından indirildiği, bu durumun birlikte hareket ettikleri anlamına gelmeyeceği, davalı idarenin IP numarasının kime ait olduğunu tespit etmeden karar verdiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi

bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutar ile istemi hâlinde kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 14/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.