

ihalede belirli sayıda geçerli teklif verilmesine yönelik bir zorunluluğun bulunmadığı, ihalenin geçerli olan tek teklif ile sonuçlandırılmasının mümkün olduğu, uyuşmazlığa konu ihalede piyasa fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin *TL olarak belirlendiği, ihale uhdesinde kalan davacının *TL'lik teklifi yaklaşık maliyetin altında olduğundan kamu zararından söz edilemeyeceği, ihalede tek geçerli teklifin kalmış olmasının rekabetin oluşmadığı anlamına

gelmeyeceği, ihtiyaçların uygun Şartlarla ve zamanında karşılanmasını sağlamakla sorumlu olan idarenin yaklaşık maliyetin altında olan teklifi ihtiyaçların zamanında karşılanmasını sağlamak için takdir yetkisi kapsamında uygun bulabileceği dikkate alındığında, sadece geçerli teklif sayısının bir olması nedeniyle rekabetin gerçekleşmediğinden bahisle ihalenin iptaline yönelik dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır Şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline

dair karar

ihalede belirli sayıda geçerli teklif verilmesine yönelik bir zorunluluğun bulunmadığı, ihalenin geçerli olan tek teklif ile sonuçlandırılmasının mümkün olduğu, uyuşmazlığa konu ihalede piyasa fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin *TL olarak belirlendiği, ihale uhdesinde kalan davacının *TL'lik teklifi yaklaşık maliyetin altında olduğundan kamu zararından söz edilemeyeceği, ihalede tek geçerli teklifin kalmış

olmasınının rekabetin
oluşmadığı anlamına
gelmeyeceği, ihtiyaçların
uygun şartlarla ve zamanında
karşılanmasını sağlamakla
sorumlu olan idarenin
yaklaşık maliyetin altında
olan teklifi ihtiyaçların
zamanında karşılanmasını
sağlamak için takdir yetkisi
kapsamında uygun bulabileceği
dikkate alındığında, sadece
geçerli teklif sayısınının bir
olması nedeniyle rekabetin
gerçekleşmediğinden bahisle
ihalenin iptaline yönelik
dava konusu işlemden hukuka
uygunluk bulunmamaktadır

şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline dair karar

Toplantı No	: 2021/015
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 14.04.2021
Karar No	: 2021/MK-158

BAŞVURU SAHİBİ:

Konya Turizm Oto Nak. Ve Petr. Ürün. San. Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Konya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/605842 İhale Kayıt Numaralı "Personel Taşıma Servis Aracı Kiralama Hizmeti" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Konya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/605842 ihale kayıt numaralı "Personel Taşıma Servis Aracı Kiralama Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak, Konya Turizm Oto Nak. ve Petr. Ürün. San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-174 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Konya Turizm Oto Nak. ve Petr. Ürün. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 25.03.2021 tarihli E:2021/392, K:2021/518 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un temel ilkeleri belirleyen 5'inci maddesinde, idarelerin anılan Kanun'a göre yapılan ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un 39'uncü maddesinde, ihale komisyonu kararı üzerine idare tarafından ihalenin iptali düzenlenmiştir. Bu çerçevede, idarelere ihalenin iptali konusunda takdir yetkisi tanındığı, ancak bu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız bir yetki niteliği taşımayıp, bu yetkinin anılan Kanun'un 5'inci maddesinde sayma suretiyle belirtilen temel ilkeler ile kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun şekilde hareket edilerek kullanılması gerektiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, yaklaşık maliyetin 1.098.727,74-TL olarak belirlendiği, dava konusu ihale kapsamında 7 isteklinin ihale dokümanı indirdiği, ihaleye 4 istekli tarafından teklif zarfı sunulduğu, bahse konu 4 tekliften 3'ünün değerlendirme dışı bırakılmasıyla dava konusu ihalede tek geçerli teklif olarak davacının teklifinin kaldığının tespit edildiği, teklifi geçerli bulunan davacı tarafından teklif edilen bedelin 1.052.323,80-TL olduğu, anılan bedelin yaklaşık maliyetin altında olduğu ve ihalenin davacı uhdesinde bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca, açık ihale usulü ile yapılan ihalelerde belirli sayıda geçerli teklifin verilmiş olması zorunluluğu bulunmamaktadır. Dolayısıyla, ihalenin tek geçerli teklif ile sonuçlandırılması mümkündür.

Öte yandan, kamu alımlarında rekabetin sağlanabilmesinin ön şartı, ihale dokümanında, ihaleye katılımı engelleyici veya daraltıcı düzenlemelere yer verilmemesi olup, ihaleye verilen teklif sayısı, kamu alımına konu olan hizmet veya malı üreten sektörün yapısına, rekabete açık olup olmadığına ve sektörde faaliyet gösteren firma sayısına bağlı olacaktır. Bu durumda, açık ihale usulü ile gerçekleştirilen bir ihalede belirli sayıda geçerli teklif verilmesine yönelik bir zorunluluğun bulunmadığı, ihalenin geçerli olan tek teklif ile sonuçlandırılmasının mümkün olduğu, uyuşmazlığa konu ihalede piyasa fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin 1.098.727,74-TL olarak belirlendiği, ihale uhdesinde kalan davacının 1.052.323,80-TL'lik teklifi yaklaşık maliyetin altında olduğundan kamu zararından söz edilemeyeceği, ihalede tek geçerli teklifin kalmış olmasının rekabetin oluşmadığı anlamına gelmeyeceği, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını sağlamakla sorumlu olan idarenin yaklaşık maliyetin altında olan teklifi ihtiyaçların zamanında karşılanmasını sağlamak için takdir yetkisi kapsamında uygun bulabileceği dikkate alındığında, sadece geçerli teklif sayısının bir olması nedeniyle rekabetin gerçekleşmediğinden bahisle ihalenin iptaline yönelik dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-174 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.