

ihalede benzer iş tanımının uygun olmadığına ilişkin iddiaların bu aşamada ileri sürülemeyeceği açıktır. Bu itibarla, dava konusu ihalede, dokümana itiraz edilmemek suretiyle kesinleşen benzer iş tanımında yer verilen işler kapsamında Deniz İş Kanunu'na göre denizci personel çalıştırılmasına ilişkin hizmet işleri benzer iş olarak kabul edilebileceğinden davacının sunduğu iş bitirme belgesine konu veri ve teknik destek personeli hizmeti işinin

benzer iş tanımına uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yaptığı itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık dava konusu işlemin iptali yönünde verilen Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2016/008
Gündem No	: 88
Karar Tarihi	: 28.01.2016
Karar No	: 2016/MK-36

<u>Şikayetçi:</u>
Muhammed Emrah Toraman
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü(Tcdd) Vangölü Feribot İşletme Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
20.03.2014 / 9881
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/9294 İhale Kayıt Numaralı "Tcdd Vangölü Feribot Müdürlüğüne Bağlı T/Ferileri İçin 84 Gemi Adamı İle İskelelerde 14 Çımacı Çalıştırılmak Üzere Toplam 98 Elemanın 01042014-31122014 Tarihleri Arasında 9 Aylık (Dokuz Aylık) Hizmet Alımı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

TCDD Vangölü Feribot İşletme Müdürlüğü tarafından 04.03.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/9294 İKN'li "TCDD Vangölü Feribot Müdürlüğüne Bağlı T/Ferileri İçin 84 Gemi Adamı ile İskelelerde 14 Çımacı Çalıştırılmak Üzere Toplam 98 Elemanın 01.04.2014-31.12.2014 Tarihleri Arasında 9 Aylık (Dokuz Aylık) Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Muhammed Emrah Toraman'ın 10.03.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 12.03.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 20.03.2014 tarih ve 9881 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 20.03.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.04.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1731 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Muhammed Emrah Toraman tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 10.07.2014 tarihli Esas No:2014/1130 sayılı kararında, "...Bu durumda, idarece yapılan benzer iş tanımının 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesiyle belirlenen temel ilkelere uygun olmadığı yolunda bulunan davacı iddiaları ve ihale edilen işin 854 sayılı Deniz İş Kanunu kapsamında olup olmadığı araştırılmaksızın tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27'nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasının teminen Kurul tarafından alınan 13.08.2014 tarih ve 2014/MK-451 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 09.04.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1731 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esasın yeniden incelenmesine," karar verilmiştir.

Kurulun 09.04.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1731 sayılı kararı hakkında Muhammed Emrah Toraman tarafından açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 10.07.2014 tarihli Esas No:2014 ve 2014/MK-451 sayılı karar üzerine anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvurunun esası yeniden incelenmiş olup, bu inceleme sonucu alınan 03.09.2014 tarihli ve 2014 /UH.I-3060 sayılı Kurul kararı ile "...Başvuru sahibi Meta Teknik Hizmet-Muhammed Emrah Toraman'ın iş deneyimini tevsik için, İstanbul İli Güney Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından düzenlenen 14.01.2014 tarihli "2013 yılı ihtiyacı olan veri ve teknik destek personeli hizmet alımı" işine ait iş bitirme belgesi sunduğu anlaşılmıştır. İnceleme konusu ihalede benzer iş "Kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektöre ait gemi, rıhtım, tersane ve çekek yerleri veya limanlarda pilotaj, römorkaj, kılavuzluk ve palamar işlerinde Deniz İş Kanunu'na göre denizci personel çalıştırılması işleri hizmet alımları" olarak belirlendiği, benzer iş tanımında yer verilen işler kapsamında Deniz İş Kanunu'na göre denizci personel çalıştırılmasına ilişkin hizmet işlerinin benzer iş olarak kabul edilebileceği, buna göre başvuru sahibiMeta Teknik Hizmet-Muhammed Emrah Toraman'ın sunduğu iş bitirme belgesine konu "İstanbul İli Güney Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği veri ve teknik destek personeli hizmeti" işinin benzer iş tanımına uygun olmadığı, bu nedenle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından, başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmemiştir." denilmek suretiyle "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Bu defa Ankara 7. İdare Mahkemesince alınan 10.12.2014 tarih ve E:2014/1130, K:2014/1793 sayılı karar ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 14.09.2015 tarih ve E:2015/489, K:2015/3123 sayılı kararı ile "...Uyuşmazlık konusu olayda davacı tarafından, ihale dokümanında yer alan benzer iş tanımının ihaleyi kazanan firmaya uyarlandığı ve katılımı sınırlandırarak şekilde belirleme yapıldığı iddia edilmekle birlikte davacı dahil olmak üzere istekli olabilecekler tarafından ihale ilanında yer alan benzer iş tanımına yönelik ilan tarihinden başlamak üzere on gün içerisinde itirazda bulunulmadığından ihale dokümanının kesinleştiği ve teklifler ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiğinden, ihalede benzer iş tanımının uygun olmadığına ilişkin iddiaların bu aşamada ileri sürülemeyeceği açıktır. Bu itibarla, dava konusu ihalede, dokümana itiraz edilmemek suretiyle kesinleşen benzer iş tanımında yer verilen işler kapsamında Deniz İş Kanunu'na göre denizci personel çalıştırılmasına ilişkin hizmet işleri benzer iş olarak kabul edilebileceğinden davacının sunduğu iş bitirme belgesine konu veri ve teknik destek personeli hizmeti işinin benzer iş tanımına uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık dava konusu işlemin iptali yönünde verilen Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.maddesi uyarınca Ankara 7.İdare Mahkemesinin 10.12.2014 tarih ve E:2014/1130, K:2014/1793 sayılı kararının bozulmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca davanın reddine.." karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1)Kamu İhale Kurulunun 13.08.2014 tarihli ve 2014/MK-451 sayılı kararı ile bu karar üzerine başvurunun esası yenilen incelenip karara bağlandığı 03.09.2014 tarihli ve 2014/UH.I-3060 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesinin 14.09.2015 tarihli ve E:2015/489, K:2015/3123 sayılı kararı ile hukuki zemini ortadan kalktığından her iki Kurul kararının da iptaline,

2)Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	