

ihalede sunulan Üreticileri aynı olan aynı marka ürünler için farklı istekliler aracılığı ile (yetkili satıcı/bayi) ihaleye teklif verilmesinin kamu ihale mevzuatına aykırılık teşkil etmediği mevzuatta bayilerin aynı ihaleye teklif veremeyeceğine yönelik herhangi bir hüküm bulunmadığı ayrıca şirketlerin ortaklık yapılarınının ve yöneticilerinin farklı olduğu ve şirketlerin farklı illerde faaliyet gösterdikleri dolayısıyla ihalede bir

**istekli tarafından birden fazla teklif verme durumunun gerçekleşmediği anlaşıldığından davacı şirketin ihalenin iptal edilmesi talebiyle yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı (Danıştay K)**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2021/3052 K.

2021/3692 E. ,

**“İçtihat Metni”**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3692

Karar No:2021/3052

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Medikal Sağlık İnşaat Turizm Nakliyat  
Kömürcülük Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğü'nce ... tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "18 Aylık Sonuç Karşılığı Kan Gazı Testleri Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazdan şikâyet başvurusunun reddine yönelik Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 17/03/2021 tarih ve 2021/UH.I-621 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlık konusu ihaleye 4 isteklinin katıldığı, idarece sınır değerin 4.266.872,00-TL olarak belirlendiği, sınır değerin altında teklif sunan ... Medikal Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve ... A.Ş.'nin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, idarece her iki isteklinin de aşırı düşük teklif açıklamalarının yeterli görüldüğü, İdari Şartname'nin 47. maddesinde yer alan düzenlemelere istinaden her iki firmadan teknik heyet huzurunda demonstrasyon yapılmasının talep edildiği, idarece yapılan demonstrasyon sonucunda ihalenin ... A.Ş. üzerine bırakıldığı, bunun üzerine davacı şirket tarafından, 02/02/2021 tarihinde ihalenin iptali ve ... A.Ş. ile ...Sağlık Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ihaleden yasaklanması talebiyle 19/02/2021 tarihinde davalı idareye başvurulduğu, başvurusunun dava konusu Kurul kararıyla reddedilmesi üzerine, anılan kararın iptali istemiyle bu davanın açıldığı, Üreticileri aynı olan aynı marka ürünler için farklı istekliler aracılığı ile (yetkili satıcı/bayi) ihaleye teklif verilmesinin kamu ihale mevzuatına aykırılık teşkil etmediği, mevzuatta bayilerin aynı ihaleye teklif veremeyeceğine yönelik herhangi bir hüküm bulunmadığı, ayrıca söz konusu şirketlerin

(... A.Ş. ile ...Sağlık Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.) ortaklık yapılarının ve yöneticilerinin farklı olduğu ve şirketlerin farklı illerde faaliyet gösterdikleri, dolayısıyla inceleme konusu ihalede 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendinde belirtilen, ihalede bir istekli tarafından birden fazla teklif verme durumunun gerçekleşmediği anlaşıldığından, davacı şirketin ihalenin iptal edilmesi talebiyle yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı şirket tarafından, hem itirazın şikâyet dilekçesinde, hem de dava dilekçesinde ... A.Ş. ile ...Sağlık Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ihaleden yasaklanmasına karar verilmesi istenilmekte ise de, dava konusu olayda ihaleden yasaklama kararı vermeye yetkili olan idarenin Sağlık Bakanlığı olduğu, davalı idarenin ihaleden yasaklama kararı verme konusunda herhangi bir yetkisinin bulunmadığı, bu bakımdan davalı idarece söz konusu talep hakkında karar verilmemesinin dava konusu işlemi hukuka aykırı hâle getirmediği belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davacı tarafından, ... A.Ş. ile ... Sağlık Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin aynı şirketin (... Sağlık A.Ş.) bayisi oldukları, verdikleri teklifler arasında ciddi bir fark bulunduğu, aynı ana tedarikçiden aynı ürünü tedarik eden iki yetkili bayinin verdiği teklif arasında bu açıklıkta bir fark olmasının tarafların birbirlerinin tekliflerini bilebilecek durumda olduğunun ve buna göre teklif verdiklerinin kanıtı olduğu, şirketler arasında organik bağ olduğunun kabulü için salt ticari anlamda ve resmi olarak bir ortaklık ilişkisinin varlığının aranmadığı, her ne kadar şirketler arasında resmi ve kayıtlı olarak bir ticari ilişki bulunmasa da, söz konusu şirketlerin ana ürün tedarikçisi tarafından yetkilendirildiği, aynı tedarikçiden yetki alan ve ürünlerin fiyat/maliyetine ilişkin her türlü bilgi ve belgeye sahip olan ve dar bölge içinde iletişimleri bulunan iki şirketin diğer istekliler yönünden eşitlik ve şeffaflık

ilkelerine aykırılık oluşturacak şekilde avantaj sağladıkları, her ne kadar mahkeme kararında ilgili firmaların farklı illerde faaliyet gösterdiği belirtilmişse de, ... A.Ş.'nin Gaziantep ilinde de şube açarak faaliyete başladığı, ...Sağlık Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne bayilik yetkisinin ... A.Ş. tarafından verildiği, ihalede haksız rekabetin olduğu, eşitlik ve gizlilik ilkelerinin ihlâl edildiği, söz konusu hususlar göz önüne alınarak mahkeme kararına muhalefet şerhi konulduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, üreticileri aynı olan aynı marka ürünler için farklı istekliler aracılığı ile (yetkili satıcı/bayi) ihaleye teklif verilmesinin kamu ihale mevzuatına aykırılık teşkil etmediği, mevzuatta bayilerin aynı ihaleye teklif veremeyeceğine yönelik herhangi bir hüküm bulunmadığı, ayrıca söz konusu şirketlerin (... A.Ş. ile ... Sağlık Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.) ortaklık yapılarının ve yöneticilerinin farklı olduğu ve şirketlerin farklı illerde faaliyet gösterdikleri, dolayısıyla inceleme konusu ihalede 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendinde belirtilen, ihalede bir istekli tarafından birden fazla teklif verme durumunun gerçekleşmediği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde

mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 29/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.