

ihalede edilen yerli malı belgelerinin Yerli Malı Tebliğinde yer alan yerli malı belgesi koşullarını sağladığı, kaldı ki İdari Şartnamede yer alan düzenlemede ürün kodlarına ilişkin bir sınırlandırma getirilmediği iddası hk (Danıştay K1)

ihalede edilen ürünün yerli mali belgeleri

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4552 K.**

2022/1890 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/1890

Karar No:2022/4552

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. ... , Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ulaşım Dairesi Başkanlığı Otobüs İşletmesi Şube Müdürlüğü tarafından 15/10/2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Otobüs Alımı" ihalesine ilişkin olarak davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair ... tarih ve ... sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının 2. iddia yönünden yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... sayılı kararının uygulanması için tesis edilen ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce; ... Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından ürün kodu (PRODCOM/GTİP) "29.10.41.10.02" olan "CNG Yakıtlı Solo Tip Otobüs (en az 12 mt.) ve "CNG Yakıtlı Körüklü Tip Otobüs (en az 18 mt)" için beyan edilen yerli malı belgelerinin Yerli Malı Tebliği'nin "Yerli Malı Belgesi" başlıklı 6. maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde yer alan yerli malı belgesi koşullarını sağladığı, kaldı ki İdari Şartname'de yer alan düzenlemede ürün kodlarına ilişkin bir sınırlandırma getirilmediği anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiasının yerinde görülmediği gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği, davacının iddialarına ilişkin inceleme ve değerlendirmelerin kamu ihale mevzuatı hükümlerine ve ihale şartnamelerindeki düzenlemelere uygun olduğu, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ve Ege Bölgesi Sanayi Odası Başkanlığı tarafından, itirazın şikâyete konu yerli malı belgelerinin "CNG yakıtlı (doğalgazlı), solo tip, 12 mt ve CNG yakıtlı (doğalgazlı), körüklü tip, 18 mt otobüs" için düzenlendiği ve

“29.10.41.10.02” ürün kodunun “CNG yakıtlı (doğalgazlı), Solo Tip Otobüs (En az 12 mt) ve CNG yakıtlı (doğalgazlı), Körüklü Tip Otobüs (En az 18 mt) ürünleri için geçerli olduğu yönünde teknik görüş bildirildiği, mezkûr yerli malı belgelerinin teklife konu otobüsleri kapsadığı anlaşıldığından, ... San. ve Tic. A.Ş. ile diğer isteklilerin yerli malı belgelerine ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ... Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından sunulan yerli malı belgesinin ihalede teklif edilen ürünleri kapsamadığı, idarenin, mevzuat kapsamında bulunmayan bir ürün kodu için düzenlenmiş bir yerli malı belgesini ihale dokümanında ürün kodu sınırlaması bulunmadığı gerekçesiyle kabul ettiği, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının alınmasına dayanak olan Mahkeme kararının temyiz incelemesi sonucunda kaldırıldığı ve bu nedenle davanın konusuz kaldığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

MADDİ OLAY:

... Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ulaşım Dairesi Başkanlığı

Otobüs İşletmesi Şube Müdürlüğü'nce 15/10/2020 tarihinde açık ihale usulü ile "Otobüs Alımı" ihalesi gerçekleştirilmiştir.

3 kısım hâlinde gerçekleştirilen ihalenin 1. kısmına 5 istekli tarafından teklif verilmiş, ihale ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen davacı ... Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. üzerinde bırakılmış, ... Sanayi ve Ticaret A.Ş. ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenmiştir.

Bunun üzerine, ... şirketi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş, Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla, Karsan şirketinin yerli malı belgesinin ihalenin 1. kısmında yerli malı teklif eden istekli lehine uygulanacak fiyat avantajında değerlendirmeye alınmaması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş, söz konusu Kurul kararına ilişkin olarak hazırlanan esas inceleme raporunun (A) bölümünde itirazın şikâyet başvurusuna konu iddialar kapsamında, (B) bölümünde ise eşit muamele ilkesi kapsamında inceleme ve değerlendirmeler yapılmıştır.

... tarih ve ... sayılı Kurul kararının uygulanmasına ilişkin olarak alınan 08/02/2021 tarihli ihale komisyonu kararıyla, BMC şirketi ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenerek ihalenin üzerinde bırakılmasına karar verilmiş, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak ise davacı Karsan şirketi belirlenmiş, bunun üzerine davacı tarafından şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında bulunulmuş, Kurul tarafından yapılan değerlendirme sonucunda ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla, davacının iddialarının ... tarih ve ... sayılı Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu gerekçesiyle başvurunun görev yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... sayılı kararıyla "...esas inceleme raporunda yer alsa dahi Kurul kararlarında yer almayan

hususların Kurul kararına itiraz olarak nitelendirilmesinin yerinde olmadığı, itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi suretiyle karar verilmesi gerekirken görev yönünden reddine ilişkin Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı...” gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 2. iddia yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş, bu kararın uygulanmasını teminen alınan dava konusu ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla davacının iddiasının esasının incelenmesi sonucunda itirazın şikâyet başvurusunun esasın reddine karar verilmesi üzerine bakılan dava açılmıştır.

Bu arada, ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla da ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının 2. iddia yönünden iptaline karar verilmiş, anılan kararın bu kısmının temyizini üzerine Dairemizin 18/11/2021 tarih ve E:2021/4513, K:2021/3920 sayılı kararıyla, “...dava konusu Kurul kararının 2. iddiaya yönelik görev yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmadığından...” dava konusu işlemin iptale ilişkin kısmının bozulmasına, bu kısım yönünden de davanın reddine karar verilmiştir.

Bozma kararı üzerine alınan ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla, “(1) ... tarihli ve ... sayılı Kurul kararının iptaline; (2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kurul'un 10/03/2021 tarihli ve 2021/UM.II-587 sayılı kararının hukuki geçerliğini koruduğuna” karar verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu Kurul kararının, ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması yolundaki ... İdare Mahkemesi kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, anılan Mahkeme tarafından işlemin iptali yolunda verilen kararın ise Dairemizce bozulmasına ve davanın reddine karar verildiği, bunun üzerine ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla da dava konusu ... tarihli ve ... sayılı Kurul kararının iptaline karar verildiği, böylece bakılan davanın konusuz kaldığı

anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesine gerek bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,
3. KONUSU KALMAYAN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,
4. Yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına,
5. Vekâlet ücretine hükmedilmemesine,
6. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
7. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
8. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 01/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihal

e