

ihalede firmanın “ot ve çevre temizliği”

alanında faaliyetinin bulunup bulunmadığına ilişkin olarak

yalnızca Sicil

Tasdiknamesindeki faaliyet

konusuyla bağlı kalınmaksızın

ilgili firmanın, faaliyet

alanına yönelik olarak daha

kapsamlı bir araştırma

ve inceleme yapılmak

suretiyle değerlendirmede

bulunulması gerekirken eksik

inceleme ile tesis

edildiği anlaşılan dava

konusu Kurul kararının,

ihalenin kısmına ilişkin

olarak davacı şirketin

**teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasına ilişkin
kısmında bu yönüyle hukuka
uyarlık bulunmadığı hk**

Toplantı No	: 2022/050
Gündem No	: 52
Karar Tarihi	: 03.11.2022
Karar No	: 2022/MK-298

BASVURU SAHİBİ:

Anık Mühendislik Elektrik Makine İnşaat Tarım Hayvancılık Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) Merkez

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/164249 İhale Kayıt Numaralı "4 Üncü Etap 688 Adet Transformator Merkezinin 36 Ay Süre İle Hizmet Alımı Yolu İle İşletilmesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) tarafından yapılan 2022/164249 ihale kayıt numaralı "4'üncü Etap 688 Adet Transformator Merkezinin 36 Ay Süre ile Hizmet Alımı Yolu ile İşletilmesi" ihalesine ilişkin olarak, Anık Mühendislik Elektrik Makine İnşaat Tarım Hayvancılık Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.07.2022 tarihli ve 2022/UH.I-860 sayılı karar ile "Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden, ihalenin itirazın şikâyetine konu 30'uncu ve 31'inci kısımlarına ilişkin olarak FRS Tem. Gıda İnş. Reh. Antr. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin, ihalenin 31'inci kısmına ilişkin olarak ise başvuru sahibi Anık Müh. Elekt. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." ifadesine yer verilerek "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Anık Mühendislik Elektrik Makine İnşaat Tarım Hayvancılık Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 21.09.2022 tarihli ve E:2022/1801, K:2022/2066 sayılı kararında "Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, yapılan açıklamalar ve dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerektiği anlaşılmakta olup davalı idarece, davacı tarafından dava konusu ihale kapsamında "ot ve çevre temizliği" giderine ilişkin olarak fiyat teklifi alınan firmanın, Sicil Tasdiknamesindeki faaliyet konusuna dayanılarak "ot ve çevre temizliği" alanında faaliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmişse de, davacı tarafından ileri sürülen hususlar (fiyat teklifi alınan firmanın, uzun yıllar boyunca, özellikle ihaleyi gerçekleştiren idare nezdinde ot ve çevre temizliği ile ilgili faaliyet yürüttüğünden bu alanda bilinen firmalardan biri haline geldiği, bu nedenle adı geçen firmadan alınan tekliflerin değerlendirilmiş olduğu, anılan firma tarafından yıllardır bu alanda fatura kesilerek vergisel yükümlülüklerin yerine getirildiği) da gözetilmek suretiyle, davacının sunduğu fiyat teklifinin alındığı firmanın "ot ve çevre temizliği" alanında faaliyetinin bulunup bulunmadığına ilişkin olarak yalnızca Sicil Tasdiknamesindeki faaliyet konusuyla bağlı kalınmaksızın ilgili firmanın, faaliyet alanına yönelik olarak daha kapsamlı bir araştırma ve inceleme yapılmak suretiyle değerlendirmede bulunulması gerekirken eksik inceleme ile tesis edildiği anlaşılan dava konusu Kurul kararının, ihalenin 31'inci kısmına ilişkin olarak davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle ihalenin 31'inci kısmına ilişkin olarak davacı yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 07.07.2022 tarihli ve 2022/UH.I-860 sayılı kararının B) bölümünde, ihalenin 31'inci kısmına ilişkin olarak Anık Müh. Elekt. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.'nin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu Seda Yıldız/Gezer Bilişim firmasından alınan fiyat teklifine yönelik değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Anık Müh. Elekt. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.'nin aşırı düşük teklif açıklamalarının, açıklama kapsamında sunduğu Seda Yıldız/Gezer Bilişim firmasından alınan fiyat teklifine yönelik kısmının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.