

davaya konu ihalede geçerli teklif sayısının 2 olduğu ihale komisyon kararı ile davacı şirketin *TL teklifi ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenmiş ve ihale üzerinde kalmış ise de karar ile yaklaşık maliyetin yanlış hesaplandığı gerekçesiyle ihalenin iptaline karar verildiği, kanun koyucu tarafından idarelere tanınan, verilmiş olan bütün tekliflerin reddedilerek ihalenin iptal edilmesi serbestisi içerisinde olduğu, sınır değer ve yaklaşık

malîyetin yanlış hesaplanması sonucunda bu şekilde belirlenen yaklaşık maliyete dayalı olarak yapılan ihalenin iptalinin gerektiği, doğru yaklaşık maliyet ve sınır değer üzerinden ihaleye devam edilmesi durumunda 1 adet geçerli teklif kalacağı ve gerekli rekabet şartlarının oluşmayacağı da göz önüne alındığında, dava konusu işlem ile ihalenin iptali kararının iptal edilerek düzeltici işlem tesis edilmesine dair işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka

**uygunluk bulunmamaktadır.”
gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptaline karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2021/024
Gündem No	: 65
Karar Tarihi	: 09.06.2021
Karar No	: 2021/MK-238

BASVURU SAHİBİ:

Sistem Entegre Hizmet İşleri Yönetimi Ve Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Seydişehir Sulama Birliği

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/518642 İhale Kayıt Numaralı "Tarımsal Sulama Ve İşletme Bakım Onarım Hizmeti Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Seydişehir Sulama Birliği tarafından yapılan 2020/518642 ihale kayıt numaralı "Tarımsal Sulama ve İşletme Bakım Onarım Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Sistem Entegre Hizmet İşleri Yönetimi ve Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-2127 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Egra Bilişim Taahhüt Danışmanlık Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarihli ve E:2021/159, K:2021/884 sayılı kararında "... Davaya konu ihalede birim fiyat teklif cetvelindeki tüm kalemlerin işçilik maliyetinden oluştuğu ve asgari işçilik maliyetinin; 7 personel ücretinin asgari ücretin %50 fazlasından olmak üzere 24 aylık maliyeti (%4 genel giderler dahil) 944.845,44 TL, 4 personel ücretinin asgari ücretin %40 fazlasından olmak üzere 18 aylık maliyeti (%4 genel giderler dahil) 377.937,36 TL, 1 adet personel ücretinin asgari ücretten olmak üzere 24 aylık maliyeti (%4 genel giderler dahil) 89.985,36 TL, 12 personelin 48 dini bayram ikramiyesi (primler ve %4 genel giderler dahil) 76.317,60 TL olmak üzere toplam 1.489.085,76 TL hesaplanmasının gerektiği, bu tutarın kar hariç yaklaşık maliyeti oluşturduğundan dolayı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.1.1'inci maddesi gereğince ihalenin sınır değerini de oluşturduğu ve bu sebeple ihale komisyonu kararında belirtilen sınır değer (1.416.030,00) hatalı belirlendiği, sınır değer 1.489.085,76 TL olarak belirlenmesi gerektiği, idarenin hesapladığı yaklaşık maliyet hesabında %7 yüklenici karı öngördüğü, Asgari işçilik maliyeti ve sarsız yaklaşık maliyet tutarı olan 1.489.085,76 TL'ye yüklenici karını (104.236,003 TL) yansıttığımızda idarece belirlenmesi gereken yaklaşık maliyet tutarının 1.593.321,76 TL olması gerektiği halde idarece 1.575.759,21 TL olarak belirlendiği ve aradaki farkın 17.562,55 TL olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; davaya konu ihalede geçerli teklif sayısının 2 olduğu, 04.11.2020 tarihli ihale komisyon kararı ile davacı şirketin 1.488.240,00 TL teklifi ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenmiş ve ihale üzerinde kalmış ise de; 10.11.2020 tarihli karar ile yaklaşık maliyetin yanlış hesaplandığı gerekçesiyle ihalenin iptaline karar verildiği, kanun koyucu tarafından idarelere tanınan, verilmiş olan bütün tekliflerin reddedilerek ihalenin iptal edilmesi serbestisi içerisinde olduğu, sınır değer ve yaklaşık maliyetin yanlış hesaplanması sonucunda bu şekilde belirlenen yaklaşık maliyete dayalı olarak yapılan ihalenin iptalinin gerektiği, doğru yaklaşık maliyet ve sınır değer üzerinden ihaleye devam edilmesi durumunda 1 adet geçerli teklif kalacağı ve gerekli rekabet şartlarının oluşmayacağı da göz önüne alındığında, dava konusu işlem ile ihalenin iptali kararının iptal edilerek düzeltici işlem tesis edilmesine dair işlemlerde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesizden işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 23.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-2127 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.