

# ihalede Geçici teminatının irat kaydedilmesi gereken durumlarda % 3'ünü aşan kısmının iade edilmesi gerektiği hk.

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/011    |
| <b>Gündem No</b>    | : 54          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 17.03.2021  |
| <b>Karar No</b>     | : 2021/MK-111 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Om-Ar Tekstil Promosyon Ürünleri Pazarlama İş Elbiseleri İnş. Gıda Ve Su Ürün. San. Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Sağlık Bakanlığı Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2013/35193 İhale Kayıt Numaralı "Ambulans Personeli Özel Görev Kıyafeti" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Sağlık Bakanlığı Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/35193 ihale kayıt numaralı "Ambulans Personeli Özel Görev Kıyafeti" ihalesine ilişkin olarak Om-Ar Tekstil Promosyon Ürünleri Pazarlama İş Elbiseleri İnş. Gıda ve Su Ürün. San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.07.2013 tarihli ve 2013/UM.III-3002 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Om-Ar Tekstil Promosyon Ürünleri Pazarlama İş Elbiseleri İnş. Gıda ve Su Ürün. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 10.10.2014 tarih ve E:2014/435, K:2014/1074 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir. Anılan Mahkeme kararına ilişkin davacının temyiz talebi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23/12/2020 tarihli E: 2015/659, K: 2020/3806 sayılı kararında "...Temyize konu kararın, davacının şikâyet başvurusunun reddine dair Sağlık Bakanlığı Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü işlemi yönünden davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kısmı ile davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair Kurul kararı yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik görülmemiştir.

Mahkeme kararının, geçici teminatın tamamının irat kaydedilmesi yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararına ilişkin olarak davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

...

Bu itibarla, 23/01/2013 tarihi ile 23/01/2014 tarihleri arasında ihalelere katılmaktan yasaklı olduğu hâlde 09/05/2013 tarihinde gerçekleştirilen ihaleye katılan davacı şirketin geçici teminatının irat kaydedilmesi gerekmele birlikte, bu miktardan teklif tutarının % 3'ünü aşan kısmının iade edilmesi gerektiğinden, dava konusu işlemin geçici teminatın tamamının irat kaydına ilişkin kısmında hukuka uygunluk, davanın bu kısım yönünden de reddine karar verilmesinde hukukî isabet bulunmamaktadır" gerekçesiyle davacının temyiz isteminin kısmen reddi ve kısmen kabulü ile Mahkeme kararının geçici teminatın tamamının irat kaydedilmesi yönünden davanın reddine ilişkin kısmının bozulmasına, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 24.07.2013 tarihli ve 2013/UM.III-3002 sayılı kararının "teminat tutarının, teklif fiyatın %3'ünden fazla olan kısmının iadesinin gerektiği" iddiası ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |