

ihalede teslim edilen ürünlerin teknik şartname gereğince muayene kabulde fiziki yönden niteliklerine uygun olmadığına bildirildiğini ve yüklenicinin getirdiği ürünlerin, muayene raporunun malın kabulüne uygun bulunmadığı ve sözleşmede belirtilen sürede yükümlülüklerini yerine getirmediğinden sözleşmenin feshi nedeniyle yüklenici firma malzemelerinin yerinden kaldırılmadığından malzemelerin kaldırılması ve sözleşme gereğince günlük

**ceza bedelinin * TL olmak
üzere şimdilik cezalı gün
sayısı kadar depolama ücreti
tahsil edilmesi gecikme
cezası ve uygun malzeme
teslim edilmemesi sebebi ile
depolama bedelinin tahsili
isteminin haksız olduğu hk
(Yargıtay K.T.2022**

ihalede teslim edilen ürünlerin teknik şartname gereğince muayene kabul

6. Hukuk Dairesi

2021/4362 E. , 2022/3377 K.

.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ : Ankara 25. Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın esastan reddine yönelik verilen hüküm süresi içinde davalı vekilince duruşmalı davacı vekilince duruşmasız olarak temyiz edilmiştir. Temyize konu karar niteliği gereği duruşmaya tâbi olmadığından duruşma isteminin reddiyle incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten ve temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi nedeniyle gecikme cezası ve uygun malzeme teslim edilmemesi sebebi ile depolama bedelinin tahsili istemiyle açılmış, mahkemece davanın kabulüne

dair verilen karar, davalı vekilince istinaf edilmiş Ankara bölge adliye mahkemesi 4. hukuk dairesince yapılan istinaf incelemesi sonucunda verilen istinaf isteminin esastan reddine dair karar taraflarca temyiz edilmiştir.

1-İlk derece mahkemesi kararını istinaf etmeyen tarafın, aleyhine durum oluşmadıkça karar temyiz etme hakkı bulunmadığından davacı idare vekilinin temyiz dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

2- Davalının temyiz istemine gelince;

Davacı ... Kara Kuvvetleri Komutanlığının ihtiyacı için 01/10/2014 tarihinde 2014/107674 ihale kayıt numarası ile çıkmış olduğu ihalede 69.000 çift spor ayakkabı işini üstlendiğini, taraflar arasında 03/11/2014 tarihli 10.kısım 69.000 çift ayakkabı alımına ilişkin sözleşmenin imzalandığını, teslim edilen ayakkabıların teknik şartname gereğince,fiziki yönden niteliklerine uygun olmadığına bildirildiğini, ve yüklenicinin getirdiği ürünlerin, muayene raporunun malın kabulüne uygun bulunmadığı ve sözleşmede belirtilen sürede yükümlülüklerini yerine getirmediğinden 13/07/2015 tarihli onay ile sözleşmenin feshedildiği, sözleşmenin feshi nedeniyle yüklenici firma malzemelerinin yerinden kaldırılmadığından, malzemelerin kaldırılması ve sözleşmenin 30.1.8.2 maddesi gereğince günlük ceza bedelinin 1.535,25 TL olmak üzere şimdilik cezalı gün sayısı olan 38 gün için 58.339,50 TL ve sözleşmenin 30.1.8.3 maddesine göre depolama ücreti olarak şimdilik ihtarlı süre sonu olan 07/08/2015 tarihinden 18/11/2015 tarihine kadar 55.379,80 TL olmak üzere, toplam 113.719,30 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir

Davalı vekili idarenin teslim edilen spor ayakkabılarının teknik şartnamenin 3.2.1 maddesi gereğince nitelikleri uygun olmadıkları gerekçesiyle reddettiklerini ve sözleşmeyi haksız ve hukuka aykırı olarak feshettiğini, taraflarından Ankara 19. ASHM'nin 2015/320 esas sayılı dosyasıyla dava açıldığını, sözleşmeyi uygulayan idarenin sözleşmeyi haksız ve hukuka aykırı olarak feshettiğini, idare tarafından iddia edilenin aksine müvekkili şirket tarafından teslim edilen ayakkabıların şeklinin alım esas numunesindeki gibi olduğunu, Ankara 19 ASHM'nin 2015/320 esas sayılı dosyasından tanzim edilen 23/12/2015 tarihli bilirkişi raporunda, ürünlerin genel izlenimleri arasında belirgin farklılıklar bulunmadığı, ve nihai görünümlerinin ayırt edilmeyecek derecede benzer olduğunun tespit edildiğini, davacı idarenin sözleşmeyi feshetmesinin akabinde kendilerinin iş bu işlerin haksız ve hukuka aykırı olduğunun tespiti amacıyla dava açmış olmaları karşısında davacı idare tarafından bu davanın açılmasının hakkın kötüye kullanımı olduğunu, Ankara 19 ASHM'nin 2015/320 esas sayılı dosyasının bekletici mesele yapılmasını belirterek

davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Bir davada hüküm verilebilmesi, başka bir davaya, idari makamın tesbitine kısmen veya tamamen bağlı ise mahkemece o davanın sonuçlanmasına veya idari makamın kararına kadar yargılama bekletilebilir (HMK 165/1 md.). Bekletici mesele olgusu yargı kararları arasında çelişkili durumların ortaya çıkmasının önlenmesi amacına yönelik bir düzenlemedir.

Dava gecikme cezası ve uygun malzeme teslim edilmemesi sebebi ile depolama bedelinin tahsili istemiyle açılmış, mahkemece yapılan yargılamaya alınan bilirkişi raporuna göre davanın kabulüne karar verilmiştir.

Ancak, yüklenici ... San. ve Tic. A.Ş. tarafından Ankara 19. Asliye hukuk mahkemesinin 2015/320 Esas sayılı davası ile sözleşmenin haksız feshedildiğinin tespiti ve iş bedelinin tahsili amacı ile dava açılmış olup, aralarında bağlantı bulunduğu gibi birisi hakkında verilen kararın diğerinin sonucunu etkileyeceği de açıktır. Bu durum dikkate alınarak temyize konu davanın açıldığı tarihten önce 09/09/2015 tarihinde açılan bu davanın sonucu TBK 74, HMK'nın 165. maddesi uyarınca bekletici ön mesele sayılıp beklenerek dava sonuçlandırılmalıdır. Açıklanan nedenlerle kararın bozulmasına, bozma sebebine göre diğer temyiz itirazları incelenmesine şimdilik yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacı vekilinin temyiz isteminin REDDİNE, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, davacı harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya iadesine, bozma sebebine göre tarafların diğer temyiz itirazları incelenmesine şimdilik yer olmadığına karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 15/06/2022 gününde oybirliğiyle karar verildi.-