

İhalede şirketin taahhüt ettiği işi tamamladığını belirterek proje ve eklerini idareye teslim ettiği iş bitirme süresinin * tarihi olduğu hâlde bu arada idare tarafından sunulan projeler incelenerek firmaya eksik ya da kusurlu olan işin bildirilmediği idarece eksik olduğu bildirilen işlerin toplam işin %11'ine tekabül ettiği firmanın ihtar edilmesi hâlinde geri kalan sürede eksikleri tamamlayabileceği ihtar yapılmadan sözleşmenin feshedilmesinin haksız olduğu

dolayısıyla şirketin taahhüdünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmeme fiilini işlemediği sabit olduğundan 1 yıl süreyle yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı hk (Danıştay K)

İhalede ihtar yapılmadan sözleşmenin feshedilmesinin haksız olduğu dolayısıyla şirketin taahhüdünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmeme fiilini işlemediği sabit olduğundan 1 yıl süreyle yasaklanmasına

İlişkin dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı hk

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/1241

Karar No:2020/4040

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı /...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Uluslar Arası Proje İnşaat Müşavirlik Mühendislik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Kocaeli ili Gölcük Tersanesi Komutanlığı'nca 10/12/2010 tarihinde gerçekleştirilen "11 Tekne Fabrikasının Artan Kreyn Yükleri ve 2007 Deprem Bölgelerinde Yapılacak Binalar Hakkındaki Yönetmelik Hükümlerine Göre Değerlendirilecek Proje Yapılması İşİ" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle, 4735 sayılı Kamu

İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f ve 26. maddeleri uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 16/06/2011 tarih ve 27966 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Savunma Bakanlığı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce, Dairemizin 20/11/2018 tarih ve E:2012/3128, K:2018/3248 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; davacı şirketin taahhüt ettiği işi tamamladığını belirterek proje ve eklerini 04/05/2011 tarihinde davalı idareye teslim ettiği, iş bitirme süresinin 20/05/2011 tarihi olduğu hâlde bu arada idare tarafından sunulan projeler incelenerek davacıya eksik ya da kusurlu olan işin bildirilmediği, davalı idarece eksik olduğu bildirilen işlerin toplam işin %11'ine tekabül ettiği, davacının ihtar edilmesi hâlinde geri kalan sürede eksikleri tamamlayabileceği, ihtar yapılmadan sözleşmenin feshedilmesinin haksız olduğu, dolayısıyla davacı şirketin taahhüdünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmeme fiilini işlemediği sabit olduğundan, 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, ihale konusu işin 75 gün içerisinde teslim edilmesinin taahhüt edildiği, 04/04/2011 tarihinde bazı statik projeler ve hesap raporlarının sunulduğu, sözleşme kapsamındaki güçlendirme çalışmalarının yapılabilmesi için süre uzatımı talebinde bulunulması üzerine 11/04/2011 tarihli ihtarname ile 30 günlük ek süre verildiği, 04/05/2011 tarihinde statik projelerde 1/20 ölçekli sistem planları ile 1/50 ölçekli uygulama projesinin, yapının rölövesinin alınarak mimari projesinin eksik olarak teslim edildiği, söz konusu eksikliklerin ek sürenin sona erdiği 20/05/2011 tarihine kadar

tamamlanmadığı, dolayısıyla sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmeyen davacı şirketin ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu, ayrıca yargı harçlarından muaf olmalarına rağmen aleyhe yargılama giderine hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCEİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihaî kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

İHALE KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari

Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihal
e