

Yapım ihale İşine ait Sözleşmede işyeri teslim tarinden itibaren 45 gün içerisinde taahhüdün tümünün tamamlanarak geçici kabule hazır hale getirilmesinin belirtildiği yapım işi için durum tespit tutanağı düzenlendiği düzenlenen tutanağa göre süresi biten sözleşme konusu işin * tarihi itibarıyla %31,12 seviyesinde tamamlandığı, yapılan bu tespitler üzerine sözleşme maddesi uyarınca davacıya işin son teslim tarihinden itibaren 25 takvim günü ihtarlı süre verildiği,

**akabinde davacının idareye
başvurarak işin geçici
kabulünün yapılmasını
istediği geçici kabul
başvurusuna istinaden durum
tespit tutanağı düzenlendiği,
işin genel seviyesinin %51,89
olduğu yapılan kontrolde
imalatların eksik olduğunun
tespiti ile sözleşmenin Feshi
(Danıştay K)**

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4695 K.**

2021/1042 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1042

Karar No:2022/4695

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Mühendislik

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı (... Genel Komutanlığı)

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Van İl Jandarma Komutanlığı'na bağlı Çaldıran İlçe Jandarma Komutanlığı sorumluluk sahasında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21/c bendi uyarınca pazarlık usulüyle yapılan, ... ihale kayıt numaralı "3 adet Yaşam Alanlı Kule ile 1 adet Yüksek Güvenlikli Kule Yapım İşİ" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüğünü belirlenen süre içerisinde, mücbir ve haklı sebep olmaksızın yerine getiremediğinden bahisle, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca, 1 (bir) yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarına ait ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 06/03/2019 tarih ve 30706 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı ile Van İl Jandarma Komutanlığı arasında 26/09/2018 tarihinde sözleşme imzalandığı, söz konusu işe ilişkin yer tesliminin 01/10/2018 tarihinde yapıldığı, Yaşam alanlı ve Yüksek güvenlikli Kule Yapım İşİ'ne ait Sözleşme'nin 9. maddesinde işyeri teslim tarinden itibaren 45 gün içerisinde taahhüdün tümünün tamamlanarak geçici kabule hazır hale getirilmesinin belirtildiği, 14/11/2018 tarihinde Soğuksu-1, Soğuksu-2 ve Şamyatepe kule yapım işi için durum tespit tutanağı düzenlendiği, düzenlenen tutanağa göre süresi biten sözleşme konusu işin 14/11/2018 tarihi itibarıyla %31,12 seviyesinde tamamlandığı, yapılan bu tespitler üzerine sözleşmenin 25.1 maddesi uyarınca davacıya işin son teslim tarihinden itibaren 25 takvim günü ihtarlı süre verildiği, akabinde davacının 10/12/2018 tarihinde Van İl Jandarma Komutanlığı'na başvurarak işin geçici kabulünün yapılmasını istediği, geçici kabul başvurusuna istinaden 19/12/2018 tarihli durum tespit tutanağı düzenlendiği, işin genel seviyesinin %51,89 olduğu, 19/12/2018

tarihinde yapılan kontrolde imalatların eksik olduğunun tespit edildiği, dava konusu işe ilişkin 11/03/2019 tarihinde ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nden Jandarma Genel Komutanlığı tarafından delil tespiti talebinde bulunulduğu, ... Sulh Hukuk Mahkemesi tarafından dava konusu yapım işi için yapılan yapıların tespiti için keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı, 29/04/2019 tarihinde ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin ... esasına kayıtlı dosya için düzenlenen bilirkişi raporunda dava konusu yapıların genel tamamlanma seviyesinin yaklaşık olarak %53,15 olduğu yönünde tespitlere yer verildiği;

Bu durumda, davacının kendisine yapılan bildirime ve verilen ek süreye rağmen taahhüdünü ihale sözleşmesinde öngörülen ve verilen ek süre içerisinde ihale dokümanı ile sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmede olduğu hususunun sabit olduğu, davacı şirketin bu durumun aksini ispat eder herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı gibi olayda mücbir kabul edilebilecek bir sebep bulunmadığı, dolayısıyla ihale sözleşmesindeki teslim yükümlülüğü çerçevesinde taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getiremediği açık olan davacı şirketin, 4735 sayılı Kanun hükümleri uyarınca 1 (bir) yıl süre ile kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ihale konusu işin sözleşmede öngörülen sürede tamamlanamamasının olumsuz hava koşullarından kaynaklandığı, idarenin projede esaslı

değişiklikler talep ettiği, bu sebeple süre uzatımı talebinde bulundukları, ancak idarenin süre uzatımı kararı almadığı, idare tarafından verilen ihtarda yer alan sürenin sonunda da işin bitirilememesinin havanın fen noktasında çalışmaya uygun olmayan günlere denk gelmesi sebebiyle olduğu, ihtarda yer alan sürenin havanın fen noktasında çalışmaya uygun hale geldikten sonra başlaması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, yasaklama kararının hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının

ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 08/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.