

ihalede teknik personelden inşaat teknikerinin yüklenici bünyesinde çalıştığının noterden taahhütname ve SGK belgeleri ile sabit olduğu, teknik personelin işin başında bulunduğuna yönelik bilgilerin sehven şantiye defterine işlenmediği, şantiye defterinin gereği gibi işlenmemesi bir usul hatası olmakla beraber teknik personelin şantiyede bulunmadığına tek başına delil teşkil edecek bir mahiyet arz etmediği, zira, bu hususun ayrı bir tutanakla veya şantiye defterinde

“mevcut olmadığını” açıkça belirten bir kayıtla tespit edilmesi gerekmekte olup, somut olayda ise böyle bir tutanak veya kaydın bulunmadığı anlaşılması

ihalede teknik personelden inşaat teknikeri

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2018
Dairesi	6
Karar No	752
İlam No	184
Tutanak Tarihi	13.10.2020
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Ceza Kesintisi

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi ve duruşmada hazır bulunan 'in dinlenmesi sonucunda;

A) Denetçi tarafından, “.....,, ... ve İlçelerinde Asfalt Yama ve Serim Yapılması İşİ”nde Sözleşmesinde istenen teknik personelden inşaat teknikerinin iş başında

bulunmadığı süre içinde ceza kesilmemesi sonucu kamu zararına neden olduğu iddia edilmişse de;

Sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden, söz konusu personelin yüklenici bünyesinde çalıştığıнын noterden taahhütname ve SGK belgeleri ile sabit olduğu, teknik personelin işin başında bulunduğuna yönelik bilgilerin sehven şantiye defterine işlenmediği, şantiye defterinin gereği gibi işlenmemesi bir usul hatası olmakla beraber teknik personelin şantiyede bulunmadığına tek başına delil teşkil edecek bir mahiyet arz etmediği, zira, bu hususun ayrı bir tutanakla veya şantiye defterinde “mevcut olmadığını” açıkça belirten bir kayıtle tespit edilmesi gerekmekte olup, somut olayda ise böyle bir tutanak veya kaydın bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

B) Denetçi tarafından, “.....,, ... ve İlçelerinde Asfalt Yama ve Serim Yapılması İşinde Teknik Şartnameye göre süresinde verilmeyen araç için ceza kesintisinin yapılmaması sonucu kamu zararına neden olduğu iddia edilmişse de;

İşe ait Teknik Şartnamenin “Diğer Hususlar” başlıklı 1.8'inci maddesinde, “Yüklenici, Yapı denetim görevlisinin kullanımı için yer teslimini takip eden 2 hafta içerisinde 3 adet binek tipi (klimalı) ruhsatlı 2016 model üstü asgari 1230 cc – 65 HP arabayı ekipmanları ile birlikte temin etmekle yükümlü olacaktır. Araçlarla ilgili tüm giderler (akaryakıt masrafları dahil),ogs sistemi, tamir ve bakım masrafları, ile vergiler, kasko dahil sigorta primleri gibi masraflar yükleniciye ait olacaktır.” denilmektedir.

Söz konusu araçlar Teknik Şartnameye göre İdareye tarihinde teslim edilmesi gerekirken 13 gün geç olarak tarihinde teslim edilmiştir. Teknik Şartnamede cezai işlem uygulanacağı belirtilmesine karşın uygulanacak cezanın ne olduğu belirtilmemiş, bu cezanın ne şekilde uygulanacağı konusunda bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Cezai şart konusunda somut bir belirleme yapılmadığı için İdare tarafından ilgili araçlar 13 gün geç teslim alınmasına mukabil olarak yükleniciye 13 gün geç teslim edilmiştir. Dolayısıyla, İdarece rakamsal bir cezai işlem uygulanmamakla birlikte araçların geç teslim edilmesi şeklinde bir uygulamaya gidilerek dolaylı bir şekilde bir cezai işlem uygulandığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.