

# **ihalede İş ortaklığı beyannamesi veren ortaklarından birinin imzasının eksik olması**

İş ortaklığı beyannamesinde ortaklarından birinin imzasının eksik olması nedeniyle isteklinin değerlendirme dışı bırakılması işlemi mevzuata uygun mudur?

Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 11.03.2015 tarihli ve E:2015/176 K: 2015/976 sayılı kararda “...Dosyanın incelenmesinden, DSİ 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 03.02.2014 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan “Niğde İl Merkezi Taşkın Koruma İnşaatı” ihalesinin davacıların üzerinde kaldığı, ancak ilgili idarece yapılan ön mali kontrol sırasında davacıların sunduğu iş ortaklığı beyannamesindeki imzaların iki tanesinin eksik olduğunun fark edilmesi üzerine, davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, anılan karar sonrasında yapılan şikâyet başvurusuna idarece bir cevap verilmemesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kurul tarafından reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

**Bir kimsenin, bir yazının altına bu yazıyı yazdığını veya onayladığını belirtmek için, her zaman aynı biçimde yazdığı ad ve işaret olarak tanımlanabilecek “imza”, altına atıldığı belgede yer alanların imzayı atan kişi/kişiler tarafından kabul edildiğini tevsike yarayan bir ispat aracıdır.**

Uyuşmazlık konusu olayda, ihaleye katılan davacılar tarafından sunulan iş ortaklığı beyannamesinde davacıların bir iş ortaklığı oluşturduğu belirtilerek bu iş ortaklığında Hesteknik İnşaat Madencilik Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin % 40 hisseyle pilot ortak olduğu, diğer ortaklardan Mehmet Orhan’ın % 40 hisseyle, İga İnşaat Nakliye Turizm Petrol Ürünleri

İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin ise % 20 hisseyle özel ortak olduğu belirtilmesine rağmen, bu beyannamenin pilot ortak ve özel ortaklardan Mehmet Orhan tarafından imzalanmadığı görüldüğünden, iş ortaklığı beyannamesinde yer alan bilgilerin imzası eksik olan ortaklar tarafından da kabul edildiği sonucuna ulaşmak mümkün olmadığından, mevzuatta yer alan şartları taşımayan iş ortaklığı beyannamesini sunarak ihaleye katılan davacıların tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukukî isabet görülmemiştir...” şeklinde gerekçe belirtilerek temyiz isteminin kabulü ile Ankara 3. İdare Mahkemesinin 07.11.2014 tarihli ve E:2014/1466, K: 2014/1498 sayılı kararının bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 24.12.2014 tarihli ve 2014/MK-590 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) 04.06.2014 tarihli ve 2014/UY.II-2268 sayılı Kurul Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliğı ile karar verildi.