

ihalede sunulan belgede işin maliyetinin sunulan teklifin yaklaşık altında yapılabileceğinin beyan edildiği bu durumdan kamu kaynaklarının verimli kullanılmadığı sonucunun çıkarılabileceği ihalede rekabetin olduğundan ve yeterli indirim yapıldığından söz edilemeyeceği ve bu hâliyle ihaleden beklenen kamu yararının gerçekleşmediği anlaşıldığından, ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı hk (Danıştay K)

ihalede sunulan belgede işin malîyetinin sunulan teklifin yaklaşık altında yapılabileceği

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2023/1752 K.

2023/1141 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1141

Karar No:2023/1752

TEMYİZ EDEN (DAVACI): ... Elektrik Makina İnşaat Ltd. Şti.

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI): ... Genel Müdürlüğü

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Şanlıurfa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Yatırım ve İnşaat Dairesi Başkanlığı'nca ... tarihinde pazarlık usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı “Şanlıurfa İli Kırsal Mahallelerde Açılacak 1. Grup Kuyuların Üst Yapılarının Ges Tesisleri Yapılabileceği Devreye Alınması Yapım İşİ” ihalesinin iptal edilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı ihale komisyonu kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce

verilen kararda; ihaleye konu işe dair davacı şirket ile birlikte 10 firmaya davet yollandığı, sadece iki firmanın ihaleye iştirak edip teklif verdiği, davacı şirket tarafından 25.247.077,00-TL fiyat teklifinde bulunulduğu, dava dışı ... tarafından verilen teklifin ise sınır değerin altında kaldığından bahisle değerlendirme dışı bırakıldığı, ihale komisyonunca ihalede uygun rekabet ortamı oluşmadığına ve kamu kaynaklarının verimli kullanılması ilkesine istinaden ihalenin iptal edildiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca ihaleyi yapan idarenin ve ihale yetkilisinin, anılan Kanun'un 5. maddesinde belirtilen ilkeleri gözetmek zorunda olduğu ve söz konusu ilkelere uygun olarak ihale işlemlerinin yerine getirilmemesi durumunda, Kanun'la kendilerine tanınan ihaleyi iptal yetkisini kullanabileceklerinin açık olduğu, davalı idare tarafından sunulan belgede işin maliyetinin sunulan teklifin yaklaşık olarak 5.000,000,00-TL altında yapılabileceğinin beyan edildiği, bu durumdan kamu kaynaklarının verimli kullanılmadığı sonucunun çıkarılabileceği, ihalede rekabetin oluştuğundan ve yeterli indirim yapıldığından söz edilemeyeceği ve bu hâliyle ihaleden beklenen kamu yararının gerçekleşmediği anlaşıldığından, ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, idarece dava konusu işlemin gerekçesinde yer vermedikleri ancak savunmada ifade edilen "yaklaşık maliyetin hatalı hazırlandığı" hususunun idarenin dava konusu işleme hukukî kılıf bulma çabası olduğu, piyasa araştırmasında teklif veren firmaların ihaleye katılım sağlamamalarının yaklaşık maliyetin hatalı hazırlanmasına gerekçe gösterilemeyeceği, yaklaşık maliyetin güncellenmesine süre bulunmadığı iddiasının dava konusu işlemin gerekçesi olamayacağı, ihalenin iptalinin keyfi olduğu gibi, mevzuatta aranan ihale iptal gerekçelerinin de somut durumda mevcut olmadığı, ihalede gerekli katılım ve rekabet

şartlarının oluştuğu, tekliflerinin yaklaşık maliyetin %21 altında olması ve yaklaşık maliyetin davalı idarece hazırlanmış olması karşısında, ihalenin iptali kararının çelişki oluşturduğu, genel geçer soyut ifadelerle keyfi bir biçimde ihalenin iptal edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 10/04/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.