

ihalede isteklilerin kendilerinden istenmeyen hususlarda yapacakları açıklamaların takdiren yapılmış bir açıklama olduğu davacı iş ortaklığının da bu açıklama gerekçe gösterilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uyarlılık bulunmamıştır gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline ait karar

Toplantı No	: 2021/044
Gündem No	: 13
Karar Tarihi	: 27.10.2021
Karar No	: 2021/MK-411

BAŞVURU SAHİBİ: Volkan İtfaiye Araçları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Ankara Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığı
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/525369 İhale Kayıt Numaralı "2 Kalem İtfaiye Aracı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Ankara Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/525369 ihale kayıt numaralı "2 Kalem İtfaiye Aracı" ihalesine ilişkin olarak Volkan İtfaiye Araçları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.04.2021 tarihli ve 2021/UM.I-743 sayılı karar ile "1) 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine

2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine," karar verilmiştir.

Davacı Küre Çevre Hizmetleri Araç ve Ekipmanları San. AŞ – Bioeksim Enerji İnş. Sis. San ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 15.10.2021 tarihli E:2021/1224, K: 2021/1692 sayılı kararında davacı ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin olarak "Dava konusu Kamu İhale Kurul kararının, davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmı incelendiğinde; Uyuşmazlıkta, dava konusu Kurul kararında; davacı iş ortaklığı tarafından, 2006/42/EC Sayılı Makine Direktifine göre düzenlenmiş bir uygunluk sertifikası sunulduğu, belgenin Magirus (Almanya) tarafından üretilen itfaiye döner tabla merdiveni için üst yapıya ilişkin olduğu, ekinde model bazında merdiven yüksekliklerine ilişkin bilgilerin yer aldığı, diğer bir deyişle belgelendirmenin İdari Şartname'nin yukarıda yazılı 7.5.3.2. bendinde belirtilen yangınla mücadele ve kurtarma taşıtlarına değil, bunların üst yapısına ilişkin olduğu, belgelendirmenin ihale konusu araca yönelik olmadığı, CE işaretine ilişkin iddia kapsamında başkaca bir inceleme yapılmadığı gerekçeleriyle davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görüldüğünden, belgelendirmenin söz konusu ihale konusu araca yönelik olup olmadığı hususunun netleştirilmesi amacıyla Mahkememizin 17.08.2021 tarihli ara kararıyla; Türk Standartları Enstitüsünden, davacı iş ortaklığı tarafından sunulan 2006/42/EC Sayılı Makine Direktifine göre düzenlenmiş uygunluk sertifikasının, yangınla mücadele ve kurtarma taşıtlarına ilişkin mi yoksa bunların üst yapısına mı ilişkin olduğunun sorulmasına bu hususa ilişkin detaylı açıklama yapılmasının istenilmesine, söz konusu sertifikanın, ihale konusu iş bakımından uygun olup olmadığı sorulmasına, bu hususa ilişkin olarak da detaylı açıklama yapılmasının istenilmesine ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından (Dava konusu ihaleyi gerçekleştiren), davacı iş ortaklığı tarafından sunulan 2006/42/EC Sayılı Makine Direktifine göre düzenlenmiş uygunluk sertifikasının, ihale konusu iş bakımından uygun olup olmadığı sorulmasına, bu hususa ilişkin detaylı açıklama yapılmasının istenilmesine karar verildiği, ara karara cevaben Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı İtfaiye Dairesi Başkanlığı İdari İşler Şube Müdürlüğü'nün E-54732764-934.01-206759 sayılı yazısında; "...Bununla birlikte Mahkemenin tarafımızdan istemiş olduğu "2006/42/EC Sayılı Makine Direktifine göre düzenlenmiş uygunluk sertifikası" ile ilgili söz konusu işe ait İdari Şartnamede isteklilerden teklifi kapsamında" herhangi bir belge/bilgi istenilmemiştir." şeklinde cevap verildiği görülmüştür. Bu durumda, isteklilerin kendilerinden istenmeyen hususlarda yapacakları açıklamaların takdiren yapılmış bir açıklama olduğu, davacı iş ortaklığının da bu açıklama gerekçe gösterilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uyarlılık bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 07.04.2021 tarihli ve 2021/UM.I-743 sayılı kararının Küre Çevre Hizmetleri Araç ve Ekipmanları San. AŞ – Bioeksim Enerji İnş. Sis. San ve Tic. A.Ş. ortak girişiminin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.