

ihalede isteklinin sunduğu yeterlik bilgileri tablosu incelendiğinde “Diğer Belgeler” bölümünde teklifte bulunduğu ilgili araçların marka, model, model yılı ve araç kasko değerlerinin beyan edildiği ileri sürülmekte ise de yapılan beyanın yalnızca altı adet araç için yapıldığı, ihale kapsamında bulunan tüm araçlar için yapılmadığı başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname Ek-1 listesini yeterlik bilgileri tablosunda beyan etmeleri gerektiğinin düzenlendiğinden dava konusu

işlemde bu kısım yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı

Toplantı No	: 2022/050
Gündem No	: 86
Karar Tarihi	: 03.11.2022
Karar No	: 2022/MK-308

BAřVURU SAHİBİ:

Mar-Kur Turizm Otomotiv Nakliye İnşaat Özel Sağlık Temizlik Ve Personel Hizm. San. Tic. Ltd. şti. – 3F
Tur Servis Taş. Nak. Müz. Org. Tic. Ve San. Ltd. şti. İř Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bursa Büyükşehir Belediyesi Bursa Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (Buski)

BAşVURUYA KONU İHALE:

2022/31395 İhale Kayıt Numaralı “Muhtelif Binek Otomobil, Kamyonet, Minibüs, Kamyon İle Muhtelif İř
Makinesi Kiralanması Hizmet Alımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü, tarafından yapılan 2022/31395 ihale kayıt numaralı "Muhtelif Binek Otomobil, Kamyonet, Minibüs, Kamyon ile Muhtelif İş Makinesi Kiralanması Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Mar-Kur Turizm Otomotiv Nakliye İnşaat Özel Sağlık Temizlik ve Personel Hizm. San. Tic. Ltd. Şti. – 3F Tur Servis Taş. Nak. Müz. Org. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.04.2022 tarihli ve 2022/UH.II-528 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Mar-Kur Turizm Otomotiv Nakliye İnşaat Özel Sağlık Temizlik ve Personel Hizm. San. Tic. Ltd. Şti. – 3F Tur Servis Taş. Nak. Müz. Org. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 15.09.2022 tarihli ve E:2022/1119, K:2022/1841 sayılı kararında "... Davacının 4. iddiası "İstekliler tarafından yeterlik bilgileri tablosunda Ek1: Teklif Edilen Araç Listesi ile araçların marka, model, model yılı ve kasko değerlerinin beyan edilmesi gerektiği, ancak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından söz konusu bilgilerin beyan edilmediği, dolayısıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği" yönünden incelenmesinden,

...

Başvuruya konu ihaleye ait ihale dokümanı düzenlemeleri incelendiğinde; İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde sayılan belgeler dışındaki belgeler tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağı, anılan Şartname'nin 7'nci maddesi dışındaki diğer maddeleri veya Teknik Şartname'de düzenlenen ve isteklilerce teklifleri kapsamında sunulması gereken belgeler var ise bunların İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde açıkça belirtilmesi gerektiği, bu çerçevede; başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde isteklilerin Ek-1 listesini yeterlik bilgileri tablosunda beyan etmeleri gerektiğinin düzenlendiği, söz konusu Ek-1 listesinden ise Teknik Şartname düzenlemesi gereği ise; teklif edilen ilgili kısımlardaki araçlara ilişkin, Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliğince yayımlanan kasko değer listesinde bulunduğu şekilde, aracın marka, model, model yılı ve araç kasko değerlerinin belirtilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu yeterlik bilgileri tablosu incelendiğinde "Diğer Belgeler" bölümünde teklifte bulunduğu ilgili araçların marka, model, model yılı ve araç kasko değerlerinin beyan edildiği ileri sürülmekte ise de yapılan beyanın yalnızca altı adet araç için yapıldığı, ihale kapsamında bulunan tüm araçlar için yapılmadığı başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde isteklilerin Ek-1 listesini yeterlik bilgileri tablosunda beyan etmeleri gerektiğinin düzenlendiğinden dava konusu işlemde bu kısım yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. ..." gerekçesiyle davacıların 1, 2 ve 3'üncü iddiası yönünden davanın reddine, 4'üncü iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.04.2022 tarihli ve 2022/UH.II-528 sayılı kararının 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.