

İhalede isteklinin kendi malı olması istenen asfalt plenti için sunulan kapasite raporunda firmanın plentin satıcısı olarak gözükmediği söz konusu raporun anılan şirket adına düzenlendiği bahse konu raporda plentin marka ve modelinin * olarak kapasitesinin * ton/saat olarak belirtildiği noter tespit tutanağının ekinde yer alan demirbaş defterinin ilgili sayfasında ise plent kapasitesinin *olarak belirtildiği plentin üreticisi ithalatçısı tarafından düzenlenen belgede

bahse konu asfalt plentinde yapılan modifikasyonlar sonucu * ton/saat üretim yapılabildiğinin ifade edildiği görülmüş olup söz konusu plentin kapasitesinin * ton/saat olarak kabul edilmesi durumunda dahi İdari Şartname maddesinde belirtilen asgari kriterin sağlandığı hk

İhale ilan tarihinde yürürlükte bulunan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler" başlıklı 41'inci maddesinde "(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır.

(2) Ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede, aday veya isteklinin kendi malı olması istenen ve teknik kriterlerine yönelik düzenleme yapılan, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(3) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğu noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur.

(4) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır.

(5) İş ortaklığında, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ortakların biri veya birkaçı tarafından sağlanır...” hükmü,

İdari Şartname'nin “Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” başlıklı 7.5'inci maddesinde “...7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.

7.5.5.

1) 1 Adet Asfalt Plenti (Toz Tutucu Filtre Sistemli) (Bitüm Modifikasyonuna Entegre) (En az 240 Ton/Saat) (Sanayi Odası tarafından düzenlenmiş geçerlilik tarihi uygun Kapasite Raporlu)

...

İhale konusu işin yerine getirilebilmesi için yukarıda belirtilen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın kendi malı olma şartı aranmaktadır.

İsteklinin kendi malı olma şartının istendiği tesis, makine,

teçhizat ve diğler ekipman için aşağıdaki belgelerden uygun olanların teklif kapsamında sunulması zorunludur.

a) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğler ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğu noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur.

b) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve diğler ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır.

İş ortaklığında tesis, makine, teçhizat ve ekipman ortaklardan biri veya birkaçı tarafından sağlanır.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihalenin 23.01.2019 tarihinde gerçekleştirilen “Çeşmeli-Mersin-Tarsus ve Tarsus-Pozantı Otoyolu ile Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Tarsus Doğu Kavşağı (Km:46+091) – Adana Kuzey Kavşağı (72+703) Arasında Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı Yapım İşi” olduğu, 09.04.2019 onay tarihli birinci ihale komisyonu kararı ile ihalenin Feza Taahhüt A.Ş. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise Nil Yapı Malz. ve İnş. Tic. A.Ş.- Orak Altyapı San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı olarak belirlendiği, akabinde Nil Yapı Malz. ve İnş. Tic. A.Ş.- Orak Altyapı San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından ekonomik açıdan en avantajlı

teklif sahibinin temsile yetkili olduğunu gösteren belgelerine, iş deneyim belgesine ve aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik iddiaların bulunduğu itirazın şikayet başvurusunun yapıldığı, aynı zamanda Proyap İnş. A.Ş. tarafından da antiaging analiz bileşeninin fiyat teklifi ile açıklanmasının mümkün olmadığı iddiasıyla itirazın şikayet başvurusunun yapıldığı, söz konusu başvurular neticesinde Kamu İhale Kurulu tarafından 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823, 2019/UY.II-824 sayılı kararlar ile “Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin aşırı düşük teklif sorgulamasına konu analiz girdisi olup olmadığı ve söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretilip üretilmediği hususunun üretim sürecine ilişkin detaylı bilgi sahibi olunmadan ve üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve içeriği tam olarak bilinmeden tespit edilebilmesinin mümkün olmadığı, bu çerçevede anılan hususun ihaleyi gerçekleştiren işin sahibi idarece gerekli araştırmaların/yazışmaların yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği ve Nil Yapı Malz. ve İnş. Tic. A.Ş.- Orak Alt. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ve Nehirsu İnşaat Nakliyat Madencilik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi- Budakyol İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği” yönünde düzeltici işlem kararının alındığı, bu karara istinaden idarece alınan 20.09.2019 onay tarihli ikinci ihale komisyonu kararı ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin Feza Taahhüt A.Ş. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı olarak, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise Proyap İnş. A.Ş. olarak belirlendiği,

Diğer taraftan ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Feza Taahhüt A.Ş. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Proyap İnş. A.Ş. tarafından

aynı ihaleye yönelik olarak yapılan şikayet ve itirazın şikayet başvuruları ve görülen davalar sonucu Danıştay 13'üncü Dairesi tarafından "esasın yeniden incelenmesine" karar verildiği, bu kararın yerine getirilmesini teminen Kamu İhale Kurulu tarafından 08.07.2020 tarihli ve 2020/MK-153 sayılı karar ile "esasın yeniden incelenmesine" karar verildiği, Kurul tarafından yapılan esas inceleme sonucu 09.09.2020 tarihli ve 2020.UY.II-1489 sayılı karar ile "Danıştay kararının gereklerini yerine getirmek üzere esasın yeniden incelenmesi neticesinde, yukarıda açıklanan gerekçelerle ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı" değerlendirmelerinde bulunularak, Feza Taahhüt A.Ş.- Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, bu karara istinaden idarece alınan 15.10.2020 onay tarihli üçüncü ihale komisyonu kararı ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin Proyap İnş. A.Ş. olarak, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise Ezekar Yapı İnş. A.Ş.- Egecan İnş. Tic. A.Ş.- Everest Mad. İnş. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı olarak belirlendiği,

Bunun üzerine Ezekar Yapı İnş. A.Ş.- Egecan İnş. Tic. A.Ş.- Everest Mad. İnş. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi konumuna gelen Proyap İnş. A.Ş.'nin finansal kiralama sözleşmesine yönelik iddialar ile şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu, ilgili başvuru Kurum tarafından alınan 18.11.2020 tarihli ve 2020/UY.IV-1861 sayılı karar ile süre yönünden reddedildiği, anılan istekli tarafından dava yoluna başvurulduğu ve temyiz incelemesi sonucu Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kararın hukuka uygun olmadığına karar verildiği, bunun üzerine Kurul tarafından alınan 05.08.2021 tarihli ve 2021/MK-312 sayılı karar ile başvuru sahibinin iddialarının esasının

incelenmesine karar verildiği,

Diğer taraftan Danıştay kararı gereği Proyap İnş. A.ř.nin finansal kiralama sۆzleřmesine yۆnelik iddiaların esas incelemesi hali hazırda yapılmakla birlikte, aynı ihale kapsamında alınan 09.09.2020 tarihli ve 2020.UY.II-1489 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına karşı Feza Taahhüt A.ř. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. şti. İş Ortaklığı tarafından dava yoluna başvurulduğu, Ankara 13'ۆncü İdare Mahkemesi tarafından "dava konusu işlemin iptaline" karar verildiği, bu kararın yerine getirilmesini teminen Kamu İhale Kurulu tarafından 10.03.2021 tarihli ve 2021/MK-100 sayılı karar ile "...1- Kamu İhale Kurulunun 09.09.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1489 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda davacı Feza Taahhüt A.ř.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. şti. İş Ortaklığı ağısından 4734 sayılı Kanun'un 54'ۆncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine..." karar verildiği, bu karara istinaden idarece alınan 19.08.2021 onay tarihli dۆrdۆncü ihale komisyonu kararı ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin Feza Taahhüt A.ř. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. şti. İş Ortaklığı olarak, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise Proyap İnş. A.ř. olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen ve ihale ilan tarihinde yۆrۆrlükte bulunan ihale mevzuatı hۆkۆmlerinden isteklilerin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı, yeminli mali mۆřavir, serbest muhasebeci mali mۆřavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilebileceği anlaşılmaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname düzenlemesinden ise sanayi odası tarafından düzenlenmiş kapasite raporuna sahip, en az 240 ton/saat kapasiteli 1 adet asfalt plentinin isteklilerin kendi malı olmasının istendiği anlaşılmaktadır.

İhale işlem dosyasında yer alan Feza Taahhüt A.Ş. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'na ait belgeler incelendiğinde, ilgili belgeler içerisinde T.C. Ankara 57'nci Noterliği tarafından düzenlenen 17.01.2019 tarihli ve 01584 sayılı "Düzenleme Şeklinde Tutanak Tespit Tutanağı"nın ve ekinde demirbaş defteri sayfasının, Feza Taahhüt A.Ş. adına Kırıkhan Ticaret ve Sanayi Odası tarafından düzenlenen 18.04.2018 tarihli, 15 sayılı ve geçerlilik süresi 19.04.2020 olan kapasite raporunun ve Marini Fayat Grup tarafından düzenlenen "Kapasite Bilgisi" başlıklı yazının bulunduğu görülmüştür.

Noter tespit tutanağının ekinde yer alan demirbaş defterinin birinci sırasında "Marini Top Tower 3000 P asfalt plenti", beşinci sırasında ise "Marini Top Tower 3000 P asfalt plenti 240 ton/saat" ifadesinin yer aldığı görülmüştür.

18.04.2018 tarihli ve 15 sayılı kapasite raporu incelendiğinde, kapasite hesabı tablosunda karıştırıcı hacminin 4.000 kg olduğunun ve saatte 320 ton kapasitede asfalt üretilebildiğinin belirtildiği görülmüştür.

Marini Fayat Grup tarafından düzenlenen "Kapasite Bilgisi" başlıklı yazıda ise "...Firmanıza ait bulunan P-P130078 Seri Numaralı MARINI TOP TOVVER 3000 Asfalt Plenti, ekli işletme

şartlarında, 07.04.2018 tarihinde yapılan agrega elevatörü ve mikser modifikasyonları sonucu bir bec de 4000 kg malzeme karıştırılabilmektedir, saatte 320 ton kapasitede asfalt üretebilmektedir ve toz tutuculudur. Bu asfalt plentinin imalat yeri Alfonsine/İtalya'dır ve buradan dünyaya satılmaktadır..." ifadelerinin yer aldığı görülmüştür.

Başvuru sahibi tarafından Kamu İhale Kurulu tarafından alınan 21.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-873 sayılı kararda yer alan ifadeler dikkate alınarak Feza Taah. A.Ş.nin kapasite raporunda satıcı olarak gözüktüğü, satıcı firma adına düzenlenen kapasite raporuyla kendi malı araca ilişkin yeterliğin tevsik edilmesinin mümkün olmadığı, Marini Top Tower 4000 P asfalt plentinin kapasitesinin 320 ton/saat olduğu, sunulan plentin ise en az 240 ton/saat kapasitede olduğu, kapasitenin artırıldığına dair bir bilginin bulunmadığı, 240 ton/saat kapasiteye ilişkin teknik özellikleri gösteren bilgi ve belge sunmadığı iddialarında bulunulduğu görülmüştür.

İtirazen şikayet dilekçesinde yer verilen 21.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-873 sayılı karar incelendiğinde, farklı bir ihaleye yönelik olarak Feza Taah. A.Ş. tarafından itirazen şikayet başvurusu yapıldığı ve sunmuş oldukları kapasite raporunda yapılan hesaplamanın doğru olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine itiraz edildiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi tarafından Feza Taahhüt A.Ş. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın kapasite raporunun gerçeği yansıtmadığı, satıcı tarafından satılan plent ile kapasite raporuna konu plentin aynı olmadığına iddia edildiği, bahse konu iddianın Kamu

İhale Kurulu tarafından başvuruya konu ihaleden sonraki bir tarihte alınan 21.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-873 sayılı karar gerekçe gösterilerek temellendirildiği, ancak her ihalenin kendine özgü şartları barındırdığı, bu açıdan farklı bir ihale kapsamında yapılan tespitler dikkate alınarak şikayete konu ihaleye yönelik değerlendirme yapılamayacağı,

Ayrıca başvuruya konu ihaleye sunulan belgeler incelendiğinde, Feza Taahhüt A.Ş. – Den-ka Yapı Onarım İnş. Maden. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından isteklinin kendi malı olması istenen asfalt plenti için sunulan kapasite raporunda Feza Taahhüt A.Ş.nin plentin satıcısı olarak gözükmeyeceği, söz konusu raporun anılan şirket adına düzenlendiği, bahse konu raporda plentin marka ve modelinin "Marini Top Tower 3000 P" olarak, kapasitesinin 320 ton/saat olarak belirtildiği, noter tespit tutanağının ekinde yer alan demirbaş defterinin ilgili sayfasında ise plent kapasitesinin 240 ton/saat olarak belirtildiği, söz konusu plentin üreticisi/ithalatçısı tarafından düzenlenen belgede bahse konu asfalt plentinde yapılan modifikasyonlar sonucu 320 ton/saat üretim yapılabildiğinin ifade edildiği görülmüş olup, söz konusu plentin kapasitesinin 240 ton/saat olarak kabul edilmesi durumunda dahi İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde belirtilen asgari kriterin sağlandığı anlaşıldığından başvuru sahibinin anılan iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2021/044
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 27.10.2021
Karar No	: 2021/UY.II-1972