

ihalede isteklinin sunmuş olduğu Geçici teminat mektubunun süresine ilişkin değişiklik yapıldığı ancak vade uzatım yazısının geçici teminat mektubu ekinde sunulmaması belgeyi geçersiz kılar mı

Danıştay 13. Dairesinin 21.05.2014 tarihli ve E:2014/703, K:2014/1979 sayılı kararında, “...Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından sunulan teklif zarfı içerisinde 31.10.2012 tarihli ve 179-VT-1154 nolu 40.000,00-TL tutarlı geçici teminat mektubunun yer aldığı, ihale teklif zarfında geçici teminat mektubunun banka tarafından uzatıldığına dair herhangi bir vade uzatım yazısının mevcut olmadığı, anılan geçici teminat mektubunun geçerlilik tarihinde düzeltme yapılarak 30.04.2013 tarihinin yazıldığı ve paraflandığı, bu durumun idarece 31.10.2012 tarihinde düzenlenen “teklif zarfı açma ve belge kontrol tutanağı”nın alt kısmına “M... Med. İnş. Tur. İhr. İth. San. Tic. Ltd. Şti.nin sunmuş olduğu geçici teminat mektubunun geçerlilik tarihinde düzeltme yapılarak paraflandığı görülmüştür. Yapılan bu düzeltme işleminin geçici teminat mektubunu veren banka tarafından teyit edilmesi için yazı yazılmasına karar verilmiştir.” ibaresi yazılarak kayıt altına alındığı, daha sonra ihale komisyonu tarafından 02.11.2012 tarih ve 13504 sayılı yazıyla ilgili bankadan teyit istenildiği, banka yetkililerince imzalanarak onaylanmış 05.11.2012 tarihli yazıda, teminat mektubu geçerlilik tarihinin 10.03.2013 olduğu, söz konusu yazı ekinde sunulan

banka teminat mektubu örneğinde (firmaya verilen teminat mektubunun bankada kalan örneği) düzeltme ve paraf işleminin olmadığı, söz konusu teminat mektubu örneğinde firma yetkilisi Numan Kılıçaslan'ın imzasının ve "aslının 31.10.2012 tarihinde saat 13:46'da teslim alındığına ilişkin ibarenin yer aldığı, Türkiye Finans Katılım Bankası Yozgat Şubesi tarafından idareye yazılan 05.11.2012, 20.11.2012 ve 30.11.2012 tarihli 3 adet yazının içeriğine bakıldığında, 05.11.2012 tarihli ilk yazıda teminat mektubunun geçerlilik tarihinin 10.03.2013 olduğunun belirtildiği, ardından banka tarafından 20.11.2012 tarihinde tekrar bir yazı yazılarak ilk yazılarında belirtilen vade tarihinin aslında 30.04.2013 olması gerekirken sehven 10.03.2013 olarak yazıldığına ifade edildiği, söz konusu iki yazının içeriğinin idare tarafından net olarak anlaşılabilmesi üzerine anılan bankaya son kez bir yazı yazılarak ayrıntılı izahat talep edildiği, banka tarafından yazılan 30.11.2012 tarihli son cevabi yazıda yer verilen açıklamalardan geçici teminat mektubunun üzerindeki 30.04.2013 tarihi ile ilgili tahrifatın banka yetkilileri tarafından yapılmadığı, vade uzatım yazısının geçici teminat mektubu ekine iliştilmediği ve anılan yazının müşterinin talebi üzerine daha sonra verildiği gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı tarafından verilen teminat mektubunda düzeltme yapılarak paraflandığından, dolayısıyla bu şekliyle kanuna ve usulüne uygun teminat mektubu verilmediğinden dava konusu işlemde hukuka aykırılık, davanın reddi gerekirken dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında da hukuki isabet görülmemiştir..." gerekçeleri ile "Mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.