

# **ihalede isteklinin teklifine ilişkin alındı belgelerinden ihale dosyasında yer alan belge ile davacıya verilen belge arasında teklif saati yönünden farklılık bulunması**

Konu: Davacının teklifine ilişkin alındı belgelerinden ihale dosyasında yer alan belge ile davacıya verilen belge arasında teklif saati yönünden farklılık bulunmasının, belgelerde kayıtlı görünen her iki saatin (10.25 ve 10.27) ihale saatinden (10.30) önce olduğu da dikkate alındığında, ihalenin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinin 1. fıkrasında yer verilen temel ilkelere uygunluğunu zedelemeyeceği hakkında.

**Karar:** Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.06.2017 tarih ve E:2017/916, K:2017/2123 sayılı kararı.

**Özet:** Uşak Özel İdaresi Yol ve Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 11.04.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/71152 ihale kayıt numaralı "2016 Yılı Eşme ve Ulubey Köy Yollarında Kullanılmak Üzere A Tipi (19-25) Asfalt Mıncır ile Temel Malzemesi (0-14) Alımı" ihalesine ilişkin olarak Öztaşlar İnş. Taah. Tur. İth. İhr. San. Tic. A.Ş.nin 18.04.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.04.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 29.04.2016 tarih ve 26553 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 29.04.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.05.2016 tarihli ve 2016/UM.III-1323 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Öztaşlar İnş. Taah. Tur. İth. İhr. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 03.11.2016 tarihli ve E:2016/2642, K:2016/3825 sayılı kararında, “...söz konusu ihalede davacı şirketin teklifinin teslim edildiğini gösteren iki adet alındı belgesinin bulunduğu, bunlardan birinin davacı şirkete verilen alındı belgesi olduğu, diğerinin ise ihaleyi yapan idarede kalan alındı belgesi olduğu ve bu iki alındı belgesi arasında çelişki bulunduğu, ancak ihale üzerinde kalan Gökyol Mad. Nak. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin teslim edildiğini gösteren alındı belgesinin sadece ihaleyi yapan idarede kalan alındı belgesi olduğu gözönüne alındığında, Kamu İhale Kurumu tarafından davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine Gökyol Mad. Nak. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin teslim edildiğini gösteren ve bahsi geçen şirkette kalan alındı nüshasının da getirtilerek bir inceleme yapılması ve buna göre karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemin bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanması amacıyla alınan 05.04.2017 tarihli ve 2017/MK-97 sayılı Kurul kararıyla “1-18.05.2016 tarihli ve 2016/UM.III-1323 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, işin esasının yeniden incelenmesine” karar verilmiş, işin esasının yeniden incelenmesi sonucunda 17.05.2017 tarihli ve 2017/UM.III-1380 sayılı kararla “...idare tarafından verilen cevapta “...Gökyol Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. 14.04.2017 tarihinde söz konusu işe ait, kendilerine verilen alındı belgesinin Kurumunuz tarafından istenildiğini ve belgeyi kaybettiklerini, bu sebeple bizde kalan alındı belgesinin fotokopisinin taraflarına gönderilmesini talep etmişlerdir. Talepleri doğrultusunda belgenin aslının

*fotokopisi e-posta yoluyla gönderilmiştir...” denildiği anlaşılmış, Kurum tarafından inceleme idarece gönderilen ihale işlem dosyasında yer alan belgeler ve bu kapsamda yapılan yazışmalar esas alınarak yapılmış olup, ihale üzerinde kalan isteklinin teklifinin 10.29’da idare kayıtlarına alındığı görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazeshikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.*

Bu kez Ankara 6. İdare Mahkemesinin 03.11.2016 tarih ve E:2016/2642, K:2016/3825 sayılı kararı ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.06.2017 tarih ve E:2017/916, K:2017/2123 sayılı kararı ile “...Dava konusu ihalede davacının teklifine ilişkin alındı belgelerinden ihale dosyasında yer alan belge ile davacıya verilen belge arasında teklif saati yönünden farklılık bulunmasının, belgelerde kayıtlı görünen her iki saatin (10.25 ve 10.27) ihale saatinden (10.30) önce olduğu da dikkate alındığında, ihalenin 4734 sayılı Kanun’un 5. maddesinin 1. fıkrasında yer verilen temel ilkelere uygunluğunu zedelemeyeceği, öte yandan, ihalenin üzerinde bırakıldığı firmanın teklifine ilişkin alındı belgelerinden işlem dosyasında yer alan belgede teklif saatinin (ihale saatinden önce) 10.29 olarak kayıtlı görüldüğü, itirazeshikayet başvurularının işlem dosyasında yer alan belgelerin esas alınması suretiyle inceleneceği, dolayısıyla başvurular incelenirken işlem dosyasında yer almayan belgelerin temin edilmesinin bir zorunluluk olmadığı, bu nedenle anılan firmaya verilen alındı belgesi üzerinde herhangi bir inceleme yapılmamasının inceleme eksikliği olarak değerlendirilemeyeceği görülmektedir.” gerekçesiyle anılan Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.