

ihalede kendi malı olma şartı aranan makine ekipmanlarına ilişkin olarak davacılar tarafından kendi malını tevsik edici belge olarak “Enflasyon, Amortisman ve Yeniden Değerleme Listesi” adlı belgenin ekinde faturalar ve teknik belgelerle birlikte sunulduğu, sunulan belgenin yeminli mali müşavir onaylı olduğu, demirbaş ve amortisman kayıtlarını içerdiği, ekipmanların alış tarihlerinin belirtildiği, faturalarla bu hususların desteklendiği, bu itibarla

sunulan belgenin mevzuatta yer verilen ispata elverişli belgelerle aynı ispat gücüne sahip olduğu anlaşıldığından, davacıların itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.”

gerekçesiyle dava konusu işlemin davacının birinci iddiasına ilişkin kısmının iptaline

Toplantı No	: 2018/041
Gündem No	: 62
Karar Tarihi	: 18.07.2018
Karar No	: 2018/MK-251

BAŞVURU SAHİBİ:

Söğüt İnşaat Taah. Petrol Mad. Gıda Nak. İç ve Dış Ticaret A.Ş. -Teyda İnş. Taah. Elektromekanik San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/445729 İhale Kayıt Numaralı "Suruç Akçakale Yolu (Km:0+000-69+59682) , (Onbirnisan Suruç Çevre Yolu Km:0+000-17+600 Dahil) Ve Suruç Mürşitpınar Sınır Kapısı Bağlantısı (Km:0+000-8+000) Kesiminin Yapım İş'i" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/445729 ihale kayıt numaralı "Suruç Akçakale Yolu (Km:0+000-69+59682) , (Onbirnisan Suruç Çevre Yolu Km:0+000-17+600 Dahil) ve Suruç Mürşitpınar Sınır Kapısı Bağlantısı (Km:0+000-8+000) Kesiminin Yapım İşi"ihalesine ilişkin olarak Söğüt İnş. Taah. Petrol Mad. Gıda Nak. İç ve Dış Tic. A.Ş. – Teyda İnş. Taah. Elektromekanik San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığıitirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.02.2018 tarihli ve 2018/UY.I-425 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Söğüt İnş. Taah. Pet. Mad. Gıda Nak. İç ve Dış Tic A.Ş – Teyda İnş. Taah. Elekt. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 08.06.2018 tarihli ve E:2018/1144, K:2018/1299 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden; uyuşmazlık konusu ihalede teklifleri değerlendirme dışı bırakılan davacılar tarafından, yapılan itirazen şikayet başvurusunun 1. maddesinde, ihale dokümanında kendi malı olması istenen tesis, makine ve ekipmanlardan bir kısmının pilot ortak Söğüt İnş. Taah. Pet. Mad. Gıda Nak. İç ve Dış Tic. A.Ş. tarafından sunulan "Enflasyon, Amortisman ve Yeniden Değerleme Listesi" ve ilgili faturalar aracılığıyla tevsik edildiği, bu belgenin ilan tarihi ile ihale tarihi arasında yeminli mali müşavirce hazırlanmış olduğu, belgede pilot ortağın kendi malı olan makine, tesis ve ekipmanın Demirbaş Defteri Kayıt Kodu ve Amortisman hesabı ile ilgili bilgilerin yer aldığı, ayrıca tüm makine ekipmanın alış tarihlerinin belirtildiği ve bunların faturalarda desteklendiği, dolayısıyla bahse konu yeminli mali müşavirce düzenlenen belgenin ilgili tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın demirbaş ve amortisman defterinde kayıtlı olduğunu gösterir nitelikte olduğunun ileri sürüldüğü, ancak dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında sunulan belgelerin yeminli mali müşavir raporu şeklinde düzenlenmediğinden bahisle söz konusu iddianın yerinde olmadığı gerekçesi ile başvurunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu ihalede kendi malı olma şartı aranan makine ekipmanlarına ilişkin olarak davacılar tarafından kendi malını tevsik edici belge olarak "Enflasyon, Amortisman ve Yeniden Değerleme Listesi" adlı belgenin ekinde faturalar ve teknik belgelerle birlikte sunulduğu, sunulan belgenin yeminli mali müşavir onaylı olduğu, demirbaş ve amortisman kayıtlarını içerdiği, ekipmanların alış tarihlerinin belirtildiği, faturalarla bu hususların desteklendiği, bu itibarla sunulan belgenin mevzuatta yer verilen ispata elverişli belgelerle aynı ispat gücüne sahip olduğu anlaşıldığından, davacıların itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin davacının birinci iddiasına ilişkin kısmının iptaline, davanın diğer kısmının ise reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 14.02.2018 tarihli ve 2018/UY.I-425 sayılı kararının birinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Söğüt İnş. Taah. Pet. Mad. Gıda Nak. İç ve Dış Tic A.Ş – Teyda İnş. Taah. Elekt. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.