

# **İhalede kesin kabulden sonra ortaya çıkan ayıpların giderilme bedeli istenmiş mahkemece davalı yüklenici hakkındaki davanın kabulüne davalılar hakkındaki davanın zaman aşımı sorunu hk karar**

T.C.

Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/4863

Karar No:2014/5709

K. Tarihi:

Mahkemesi :Sulh Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Davada kesin kabulden sonra ortaya çıkan ayıpların giderilme bedeli istenmiş, mahkemece davalı yüklenici ... ( ... ) hakkındaki davanın kabulüne, davalı müşavirler ... Altyapı Mühendislik Müşavirlik A.Ş. ve ... .. Teknik Müşavirlik A.Ş. hakkındaki

davanın zamanaşımı nedeniyle reddine, diğer davalı ... Proje Yönetim A.Ş. hakkındaki davanın ise esastan reddine karar verilmiş, karar davacı idare vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle müşavirlik sözleşmesi 09.03.2000 tarihinde imzalanmış olup, sözleşme tarihinden sonra 22.01.2002 tarihli resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4735 sayılı Kamu İhale sözleşmeleri Kanunu'nun davalı müşavirler yönünden uygulanma olanağının bulunmamasına göre davacı idare vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

2-Davalı ...Ş. vekili yasal cevap süresi geçtikten sonra verdiği 25.04.2011 havale tarihli dilekçesiyle zamanaşımı def"inde bulunmuş, davacı idarece savunmanın genişletilmesine karşı çıkılmamıştır. Davacı idare vekili 24.08.2012 havale tarihli dilekçesinde, davanın zamanında açıldığını, zamanaşımına uğramadığını ileri sürmüştür ise de bu beyanı savunmanın genişletilmesine itiraz mahiyetinde bulunmamaktadır. Bu durumda davalı ...Ş. hakkındaki davanın da diğer davalı müşavirler gibi zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmesi ve davalı müşavirler yararına tek vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın esastan reddi ve ayrı vekâlet ücreti verilmesi doğru olmamıştır. Kararın bu nedenle bozulması gerekirse de yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesinin yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacı idare vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle kararın hüküm kısmının 1-b nolu bendindeki "davanın reddine kelimelerinin karardan çıkartılarak yerine davanın da zamanaşımı

nedeniyle reddine kelimelerinin yazılmasına, yine vekâlet ücretiyle ilgili 4 ve 5 nolu bentlerinin tamamen karardan çıkartılarak yerine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 868,09 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak yargılamada vekille temsil olunan davalı müşavirler ... Ortadoğu Teknik Müşavirlik A.Ş., ... Altyapı Mühendislik Müşavirlik A.Ş. ve Proje yönetim A.Ş.'ye verilmesine cümlesinin yazılmasına kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 13.10.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.