

**İhalede kullanılan parçalardan incelenen numune vanaların standartlara uygun oldukları ve ayıplı olmadıkları yönünde bilirkişinin görüş bildirildiği görüldüğü bu durumda ihale konusu iş kapsamında teslim edilen vanaların Mahkemenin işin esasına kayıtlı davada yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde hazırlanan bilirkişi raporuna göre sızdırmadığının standartlara uygun olduğunun ve ayıplı olmadıklarının tespit edildiği, bu itibarla**

**davacı şirketin taahhüdünü ihale dökümanı ve sözleşmeye uygun olarak yerine getirdiği anlaşıldığından 2 yıl süre ile kamu ihalelerine girmekten yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı hk (Danıştay K)**

**İhalede kullanılan parçalardan incelenen numune vanaların standartlara uygun oldukları ve ayıplı olmadıkları**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/2378

Karar No:2021/1753

TEMYİZ EDEN (DAVALILAR) : 1. ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Av. ...

2. ... A.Ş. Genel Müdürlüğü

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Endüstriyel Kontrol Elektromekanik Sanayi ve

Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Elektrik Üretim A.Ş. Seyitömer Termik Santrali İşletme Müdürlüğü tarafından 20/03/2012 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kazan Sisteminde Kullanılacak Vana ve Aktüatörlü Buhar Valflerinin Temini ve Teslimi İşİ (9 kalem)" ihalesinin "20 Adet Paralel Diskli Sürüğü Vana DN 15 PN 630 ve 20 Adet DN 20 PN 630 Paralel Diskli Sürüğü (Toplam 40 Adet) Vana Temini ve Teslimi"ne ilişkin 5. ve 6. kalemleri üzerinde kalan davacı şirketin, taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca 2 (iki) yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 03/10/2013 tarih ve 28784 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirket tarafından ihaleyi gerçekleştiren Elektrik Üretim A.Ş.'ye karşı açılan ve ...

Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... esasında görülen alacak davasında yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde hazırlanan 08/05/2014 tarihli bilirkişi raporunda özetle; "kazan drenajına bağlı dört adet hattan meydana gelmiş bir test ünitesinin hazırlanarak davalının uygun bulunduğu ve kazanların çalışma planına uygun bir tarihte yapılacak test ile vanalarının sızdırmazlıklarının belirlenmesi gerektiği, bu nedenle dava konusu vanalarla ilgili değerlendirme yapılabilmesi için izah edilen ve şekli aşağıda gösterilen düzeneğin hazırlanması ve santralin çalışma planına uygun bir tarihin bildirilmesinin uygun olacağı", 26/06/2015 tarihli bilirkişi raporunda ise özetle; "bilirkişi heyetinin 08/05/2014 tarihli kök raporunda tarafların iddia ve savunmalarını değerlendirmek amacıyla dava konusu vanaların yerinde test edilmesine yönelik bir deney düzeneği hazırlanmasının önerildiği, ancak davalının santrali başka bir şirkete devrettiğini belirttiği, söz konusu şirketin de raporda belirtilen test düzeneğinin santralde kurularak test yapılmasının mümkün olmadığını ifade ettiği, bunun üzere verilen göreve uygun olarak dava konusu numune vanaların TS-EN 12226 standardına uygun basınç ve sıcaklık koşullarında testlerinin yapıldığı, söz konusu vanaların, kazanlarda kullanım yerlerinde kapalı oldukları durumlarda ortam sıcaklığında bulunduğu, açıldıklarında ise içinden yüksek sıcaklıkta buhar-sıvı karışımı suyun geçtiği vanalar olduğu, hazırlanmış olan test raporlarında dava konusu DN 16 ve DN 20 paralel diskli sürgülü vanaların sızdırmadıklarının tespit edildiği, incelenen numune vanaların standartlara uygun oldukları ve ayıplı olmadıkları" yönünde görüş bildirildiğinin görüldüğü, bu durumda, ihale konusu iş kapsamında teslim edilen vanaların ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... esasına kayıtlı davada yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde hazırlanan bilirkişi raporuna göre sızdırmadığının, standartlara uygun olduğunun ve ayıplı olmadıklarının tespit edildiği, bu itibarla davacı şirketin taahhüdünü ihale dökümanı ve sözleşmeye uygun olarak yerine getirdiği anlaşıldığından, iki yıl süre ile kamu ihalelerine

girmekten yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı Enerji ve Tabii Bakanlığı tarafından, dava konusu yasaklama kararının hukuka uygun olduğu, ihale konusu vanaların fonksiyonellik testlerini geçemediği ve ihale dokümanına uygun olarak teslim edilmediği ileri sürülmektedir.

Davalı Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından, dava konusu yasaklama kararının hukuka uygun olduğu, ihale konusu vanaların fonksiyonellik testlerini geçemediği, bilirkişilerce testin laboratuvar ortamında yapıldığı, söz konusu testin termik santral koşullarında yapılması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

## **İHALE HUKUKİ DEĞERLENDİRİLMESİ**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalıların temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18/05/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e