

henüz ihalenin hangi istekli üzerinde kalacağını belli olmadığı teklif verme aşamasında isteklileri ihaleden önce başka bir firma, kurum veya kuruluş ile bir tür kiralama niteliğinde olan sözleşme yapmaya veya muvafakatname almaya zorlayan istekliler

Dava konusu Kurul kararının, İdari Şartname'nin "ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7.1. maddesinin (i) bendinin (1) numaralı alt bendi ile ihaleye ait Birim Fiyat Teklif Cetveli'nde 12 sıra no'lu "B.F.12: Plent Altı B.S.K. Aşınma", 13 sıra no'lu "B.F.13: Plent Altı B.S.K. Binder", 14 sıra no'lu "B.F.14: Plent Altı B.S.K. Bitümlü Temel" iş kalemlerinin iptali istemine ilişkin kısmına yönelik davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

Mahkeme kararının, diğer iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

Uyuşmazlık konusu ihale, Osmangazi, Yıldırım, Nilüfer, Mudanya, Gürsu ve Kestel ilçe sınırlarını kapsadığı halde idare tarafından belirlenen "Asfalt plentinin Bursa Valiliği'ne 40 km mesafe içinde kurulu bulunacağı" kuralı ile asfalt plentinin bu ilçelerle sınırlandırmadığı, malzeme ve

ekipmanın Bursa ili sınırları içerisinde yer alan diğer ilçelerden de temin edilebilmesine imkân verildiği, ayrıca asfaltın belli bir sıcaklıkta ve belli bir zaman içinde naklinin sağlanması gerekliliğinin bu ihtiyacı doğurduğu, aksi bir durumda asfaltın özelliğini kaybedeceği, nakliye giderleri artacağı gibi trafik ve yol güvenliğinin de olumsuz etkilenebileceği, bir kısım asfaltın idarece taşınacak olması ve hizmetin ifası sırasında bir takım güçlüklerle karşılaşılması gerekçeleriyle, sözleşmenin ifası aşamasına yönelik olarak asfalt plantinin Bursa Valiliği'ne azami 40 km mesafede kurulu bulunacağı şartının getirilmesinin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan idarelerin ihalelerde ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini sağlamakla sorumlu olmasından kaynaklandığı, rekabeti engellemediği anlaşılmışsa da; henüz ihalenin hangi istekli üzerinde kalacağına belli olmadığı teklif verme aşamasında isteklileri ihaleden önce başka bir firma, kurum veya kuruluş ile bir tür kiralama niteliğinde olan sözleşme yapmaya veya muvafakatname almaya zorlayan, teklifle birlikte "ÇED Olumlu", "ÇED Gerekli Değildir" veya "ÇED kapsamı dışında kaldığına dair belgeler, "Gayri Sıhhi Müessese Ruhsatı (GSM)n, asfalt plenti ve mekanik stabilizasyon ünitesi tesislerine ait ilgili firma, kurum ya da kuruluş ile yapılan iş süresi ve muhtemel keşif artışı sürelerini de kapsayan sözleşme, asfalt plenti ve/veya üretim tesisine ait TS EN-13108-1 asfalt betonu standartlarına uygunluk belgesi sahibi olduğuna dair belgeler, mekanik stabilizasyon ünitesi kapasitesinin en az 100 ton/saat veya yukarısı olduğu ile asfalt plantinin kapasitesinin en az 160 ton/saat yukarısı olduğuna ilişkin bağlı olduğu Ticaret ve Sanayi Odası'ndan alınan kapasite raporu, asfalt plent ünitesinin kurulu olduğu alan ile ilgili istenilen belgelerin sunulmasını zorunlu kılan idari Şartname'nin 7.1. maddesinin (i) bendinin (2), (3), (4) ve (5) numaralı alt bentleri ve Teknik Şartname'nin 7.4., 7.5., ve 7.9. maddelerinin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki ilkelere ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 9.1. maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, dava

konusu Kurul kararında bu yönden hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararının bu kısmında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin İdari Şartname’nin 7.1’inci maddesinin (i) bendinin (2), (3), (4) ve (5) numaralı alt bentleri ve Teknik Şartname’nin 7.4’üncü, 7.5’inci ve 7.9’uncu maddelerine ilişkin davanın reddine yönelik kısmının “iptaline” karar verilmiştir.