

ihalede öz mal olarak istenilen asfalt plentine yönelik Aşırı düşük savunmada finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makina, teçhizat ve ekipmanın kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilan tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartıyla isteklinin kendi malı sayıldığından sunulan finansal kiralamaya ilişkin belgelerin uygun bulunması ve kapasite raporunun da finansal kiralamaya konu asfalt plentine ilişkin olması şartıyla isteklinin

asfalt plentine yönelik yeterlik kriterini karşıladığı sonucuna varılabileceği belirtilerek, finansal kiralamaya ilişkin belgeler incelendiğinde, ihale ilan tarihine kadar olan kiraların ödendiğinin belgelenemediğinden yeterlik kriterlerinin karşılanmadığı gerekçesiyle davacıların oluşturduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş Kurul kararına karşı açılan

davada verilen temyize konu Mahkeme kararında da aynı yönde değerlendirmeler yapılmış, ancak vadesi geçmiş borcun bulunmadığına dair yazının ilk ilan ve davet tarihini de kapsayan daha ileri bir tarihli olduğu kapasite raporundaki bilgilerle finansal kiralama sözleşmesindeki bilgilerin örtüştüğü ve asfalt plentinin kapasite raporlu olma şartını sağladığı belirtilmiş, sonuç olarak yazı içeriğinde tablo hâlinde kiralama sözleşmesinin ödeme planları olarak açıkça belirtilen

**ödeme planlarının sunulduğu  
görüldüğünden bu hususun  
araştırılması suretiyle karar  
verilmesi gerekirken aksi  
yönde verilen Kurul kararının  
hukuka uygun olmadığı  
belirtilmiştir**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2021/206 K.

2020/3651 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3651

Karar No:2021/206

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA):1) ... İnşaat Sanayi Taahhüt ve  
Ticaret Ltd. Şti.

2) ... İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Tic. A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACILAR) :1) ... Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic.  
A.Ş.

2) ... Altyapı Sanayi ve Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN\_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...

sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

#### YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü'nce 31/10/2019 tarihinde açık **ihale** usulüyle gerçekleştirilen "Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Bahçe Kavşağı-Gaziantep Doğu Kavşağı, Gaziantep Doğu Kavşağı-9. Bölge Sınırı Arasında ve Gaziantep Çevre Otoyolunda Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı İşi" **ihalesine** ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine **ihaleye** katılan bazı şirketlerin tekliflerinin reddedilmesi ile bazı şirketlerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki **ihale** işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair 26/02/2020 tarih ve 2020/UY.I-439 sayılı Kamu **ihale** Kurulu (Kurul) kararının, davacı şirketlerin oluşturduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki kısmının iptali istenilmiştir. İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlığa konu **ihaleye** katılan ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine davacı şirketlerin oluşturduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, İtirazın şikâyet başvurusunda, aşırı düşük teklif açıklamaları yeterli görülen isteklilerin kendi malı olması istenilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanlara ilişkin kriteri karşılamadığı, bunlara ait teknik özellikleri gösteren belgelerin sunulmadığı, söz konusu özelliklerin sadece tespit raporunda gösterildiğinin iddia edildiği, davacı tarafından sunulan Serbest Muhasebeci Mali Müşavir (SMMM) raporunda belirtilen asfalt plantinin kapasitesinin 240 ton/saat olduğu, ancak SMMM raporunun ekinde sunulan kapasite raporunun 320 ton/saat kapasiteli asfalt plantine ilişkin sunulduğu, dolayısıyla kapasite raporunun SMMM raporundaki plante ait olmadığı anlaşılmış olmakla beraber finansal

kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makina, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve **ihalenin** ilan tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile isteklinin kendi malı sayılacağı, ... Finansal Kiralama A.Ş.'nin 30/10/2019 tarihli yazısında, ... Altyapı Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile yapılan 70398 sayılı finansal kiralama sözleşmesine ilişkin olarak yazı tarihi itibarıyla vadesi geçmiş herhangi bir borcun bulunmadığının, bununla birlikte yazı içeriğinde gösterilen tabloda 70398 sayılı sözleşme ile ilgili olarak ... ve ... sayılı ödeme planlarının olduğunun ve 08/11/2019 tarihinde mülkiyet devrinin gerçekleştirileceğinin belirtildiği gibi söz konusu belgenin, **ihalenin** ilk ilan veya davet tarihini ve daha ileri bir tarih olan 30/10/2019 tarihini kapsadığı, finansal kiralama sözleşmesinin incelenmesinden ise, 70398 numaralı sözleşme uyarınca kiralanmış mallar arasında asfalt plentinin bulunduğu, sözleşmenin 06/10/2017 tarihinde imzalandığı, asfalt plentinin markasının ... olduğu ve kapasite raporundaki bilgilerle bu bilgilerin örtüştüğü ve finansal kiralamaya konu asfalt plentinin kapasite raporlu olma şartının sağlandığının anlaşıldığı,

Davacıların oluşturduğu ortak girişim tarafından ... ile ... numaralı ödeme planlarının, ... Finansal Kiralama A.Ş.'nin 30/10/2019 tarihli yazı içeriğinde, tablo hâlinde 70398 sayılı finansal kiralama sözleşmesinin ödeme planları olarak açıkça belirtildiği görüldüğünden bu husus araştırılmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken finansal kiralama sözleşmesi eki olan ve sözleşmede geçici nitelikte olduğu belirtilen ... ile ... numaralı ödeme planlarındaki tutarlarla ödeme belgelerindeki tutarların eşleşmediği, yazıda 70398 numaralı sözleşmeler için belirtilen ... ile ... numaralı ödeme planlarının ise sunulmadığı, bu nedenle ödeme belgelerinden ödeme planına uygun olarak ödeme yapıp yapılmadığı ve 02/10/2019 olan **ihale** ilan tarihi itibarıyla kiraların ödenip ödenmediği hususlarının tespit edilemediğinden bahisle davacıların oluşturduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu

Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davalı idare tarafından, SMMM raporunda beyan edilen asfalt plentinin dikkate alınması durumunda, SMMM raporunda belirtilen asfalt plentinin kapasitesinin 240 ton/saat olduğu göz önüne alındığında 320 ton/saat kapasiteli asfalt plentine ilişkin kapasite raporunun SMMM raporundaki plente ait olmadığından plente ilişkin kapasite raporunun sunulmadığı sonucunun ortaya çıktığı, İdari Şartname'nin 7.5.5. maddesinde asfalt plentinin asgari olarak kapasitesinin ne kadar olması gerektiğinin düzenlendiği, asgari sınırın üzerinde kapasite gösterilemeyeceği, finansal kiralama sözleşmesine ilişkin olarak sunulan vadesi geçmiş borcu olmadığına dair yazının **ihale** ilan tarihi itibarıyla kiraların ödendiğini belgelendirmediği, zira **ihale** ilan tarihinden sonra da borçların ödenerek bu belgenin alınabileceği, finansal kiralama sözleşmesinin eki olan ve sözleşmede geçici nitelikte olduğu belirtilen ödeme planlarındaki tutarlarla ödeme belgelerindeki tutarların eşleşmediği, ödeme belgelerinden ödeme planına uygun olarak ödeme yapılıp yapılmadığı, **ihale** ilan tarihi itibarıyla kiraların ödenip ödenmediği hususlarının tespit edilemediği, dolayısıyla her iki durumda da yeterlik kriterinin karşılanmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davacı tarafından, aynı **ihale**ye ilişkin olarak alınan 26/02/2020 tarih ve 2020/UY.I.437 sayılı Kurul kararının, dava konusu Kurul kararındaki aynı gerekçelerle değerlendirme dışı bırakılmalarına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada, işlemin iptali yönünde verilen kararın Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce onandığı ve kararın kesinleştiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi

ile Mahkeme kararının Dairemiz kararında belirtilen gerekçeyle onanması gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

### İNCELEME VE GEREKÇE :

#### ESAS YÖNÜNDEN:

#### MADDİ OLAY:

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü'nce 31/10/2019 tarihinde açık **ihale** usulüyle "Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Bahçe Kavşağı-Gaziantep Doğu Kavşağı-9. Bölge Sınırı Arasında ve Gaziantep Çevre Otoyolunda Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı İşi" **ihalesi** gerçekleştirilmiştir.

**İhalede** 79 adet **ihale** dokümanı satın alınmış, **ihaleye** 35 istekli katılmış, **ihale** ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen ... İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. – ... İnşaat Sanayi Turizm Enerji ve Ticaret A.Ş. ortak girişimi üzerinde bırakılmış, ... Taahhüt A.Ş.- ... İnşaat ve Makina Sanayi Ltd. Şti. ortak girişimi ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklif sahibi olarak belirlenmiş, davacıların oluşturduğu ortak girişim ise geçerli teklif sahibi olarak yer almıştır.

**İhalede** geçerli teklif sahiplerinden ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından, **ihale** üzerinde bırakılan ortak girişim, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi ortak girişim ve davacıların oluşturduğu ortak girişimin tekliflerinin ve aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı yönündeki iddialarla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş, Kurulca yapılan değerlendirme sonucunda, **ihale** üzerinde bırakılan ortak girişim ile en avantajlı ikinci teklif sahibi ortak girişimin tekliflerinin reddedilmesi ile davacıların oluşturduğu ortak girişimin de



aralarında bulunduğu bazı teklif sahiplerinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Bunun üzerine davacılar tarafından, Kurul kararının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin kısmı bakımından iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

#### İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kamu **İhale** Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38. maddesinde, "**İhale** komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. **İhale** komisyonu; a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması, b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar, c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir. ..." kuralı bulunmaktadır.

Yapım İşleri **ihale**leri Uygulama Yönetmeliği'nin "Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler" başlıklı 41. maddesinde, "(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır.

(2) Ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede, aday veya isteklinin kendi malı olması istenen ve teknik kriterlerine yönelik düzenleme yapılan, tesis, makine, teçhizat ve diğer

ekipmana ait belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(3) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğu noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması hâlinde, örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur.

(4) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve **ihalenin** ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır.

(5) İş ortaklığında, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ortakların biri veya birkaçı tarafından sağlanır. Konsorsiyumda, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ilişkin belgeler her bir ortağın kendi kısmı göz önünde bulundurulmuş ortaklardan ayrı ayrı istenir ve değerlendirilir.

(6) Yapım işlerinde kullanılacak makine, malzeme ve ekipman ile yazılımın tamamının veya belli bir kısmının yerli malı olması şartı getirilebilir. Ancak, malzemelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, makine ve ekipmanlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak orta düşük, orta yüksek ve yüksek teknolojili makine, malzeme ve ekipman arasından belirlenen, Kurum tarafından ilan edilen listede yer alan ve **ihale** konusu işte kullanılacak makine, malzeme ve ekipmanın yerli malı olması şarttır." kuralı yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "**ihaleye** katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7. maddesinde, "7.1. İsteklilerin **ihaleye** katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir: ... d) Bu şartnamenin 7.4. ve 7.5. maddelerinde belirtilen, şekli ve içeriği Yapım İşleri **ihaleleri** Uygulama Yönetmeliği'nde düzenlenen yeterlik belgeleri. ...

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler: ...

7.5.5.

1) 1 Adet Asfalt Plenti (Toz Tutucu Filtre Sistemli) (Bitüm Modifikasyonuna Entegre) (En az 240 Ton/Saat)

2) 2 Adet Elektronik Duyargalı Asfalt Finişi (Multiplexli) (400 Ton/Saat)

3) 1 Adet Asfalt Kazıyıcı (Trimer)

**İhale** konusu işin yerine getirilebilmesi için yukarıda belirtilen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın kendi malı olma şartı aranmaktadır.

Kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir (YMM) raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir (SMMM) raporu ile tevsik edeceklerdir. ...”;

“Diğer hususlar” başlıklı 46. maddesinde, “46.1. **İhalede** uygulanacak sınır değer katsayısı (N) = 1,00 46.1. Bu Şartnamenin 7.5.5. maddesinde belirtilen 1 Adet Asfalt Plenti (Toz Tutucu Filtre Sistemli) (Bitüm Modifikasyonuna Entegre) (En az 240 Ton/Saat) Sanayi Odası tarafından düzenlenmiş geçerlilik tarihi uygun Kapasite Raporlu olacaktır. ...” kuralı yer almıştır.

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Davacıların oluşturduğu ortak girişim tarafından **ihale** kapsamında kendi malı olarak sunulması istenilen 1 Adet Asfalt Plenti (Toz Tutucu Filtre Sistemli) (Bitüm Modifikasyonuna Entegre) (En az 240 Ton/Saat) için teklif zarfında, ... marka Asfalt Plentine ilişkin olarak ... Altyapı Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin defter kayıtlarında mevcut olduğuna dair idarece belirtilen özelliklerin karşılandığını ve kapasitesinin 240 ton/saat olduğunu gösteren SMMM raporu, ... Finansal Kiralama A.Ş.’den 06/10/2017-08/11/2019 tarihleri aralığında kiralandığı, 320 ton/saat kapasiteli ve ... marka olduğu belirtilen asfalt plentine ilişkin 20/07/2020 geçerlilik tarihli ... Altyapı Sanayi ve Ticaret A.Ş.’ye ait kapasite raporu, ... Finansal Kiralama A.Ş. tarafından

düzenlenen 30/10/2019 tarihli yazı itibarıyla söz konusu sözleşme bakımından ... Altyapı Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin vadesi geçmiş borcu bulunmadığına dair belge, belgeye konu sözleşme, sözleşmeye konu makinaya ilişkin proforma faturalar, ödeme belgeleri ve faturalar sunulmuştur.

Kurulca yapılan incelemede, SMMM raporunda belirtilen asfalt plentinin kapasitesinin 240 ton/saat olduğu göz önüne alındığında, 320 ton/saat kapasiteli asfalt plentine ilişkin kapasite raporunun SMMM raporundaki plente ait olmadığı, SMMM raporunun dikkate alınması durumunda plente ilişkin kapasite raporunun sunulmadığı sonucunun ortaya çıkacağı, bununla birlikte aktarılan Yönetmelik'in 41. maddesi gereğince finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makina, teçhizat ve ekipmanın kira sözleşmesinin sunulması ve **ihalenin** ilan tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartıyla isteklinin kendi malı sayıldığından sunulan finansal kiralamaya ilişkin belgelerin uygun bulunması ve kapasite raporunun da finansal kiralamaya konu asfalt plentine ilişkin olması şartıyla isteklinin asfalt plentine yönelik yeterlik kriterini karşıladığı sonucuna varılabileceği belirtilerek, finansal kiralamaya ilişkin belgeler incelendiğinde, **ihale** ilan tarihine kadar olan kiraların ödendiğinin belgelenemediğinden yeterlik kriterlerinin karşılanmadığı gerekçesiyle davacıların oluşturduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş; Kurul kararına karşı açılan davada verilen temyize konu Mahkeme kararında da aynı yönde değerlendirmeler yapılmış, ancak vadesi geçmiş borcun bulunmadığına dair yazının ilk ilan (02/10/2019) ve davet tarihini de kapsayan daha ileri bir tarih olan 30/10/2019 tarihli olduğu, kapasite raporundaki bilgilerle finansal kiralama sözleşmesindeki bilgilerin örtüştüğü ve asfalt plentinin kapasite raporlu olma şartını sağladığı belirtilmiş, sonuç olarak 30/10/2019 tarihli yazı içeriğinde, tablo hâlinde, kiralama sözleşmesinin ödeme planları olarak açıkça belirtilen ödeme planlarının sunulduğu görüldüğünden bu hususun araştırılması suretiyle karar

verilmesi gerekirken aksi yönde verilen Kurul kararının hukuka uygun olmadığı belirtilmiştir.

Kurul ve Mahkeme tarafından yapılan değerlendirmeye göre, kendi malı olan araca ilişkin olarak SMMM raporunun ya da finansal kiralama sözleşmesinin sunulmasının yeterli olacağı, başka bir anlatımla ikisinin birlikte sunulması şartının olmadığı, tek başlarına sunulmuş olmalarının yeterlik kriterini karşılayacağı sonucuna varıldığı anlaşılmaktadır.

Ancak Yönetmelik'in 41. maddesi incelendiğinde, isteklilerin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edileceği, bununla birlikte geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve **ihalenin** ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılacağı, geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş makine, teçhizat ve ekipman sunulması durumunda da yine kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilmesi şartının geçerli olduğu düzenlendiğinden, kendi malı olan araca ilişkin olarak SMMM raporu ile finansal kiralama sözleşmesinin ayrı ayrı sunulmaları hâlinde yeterlik kriterinin sağlanacağı sonucuna ulaşılamayacaktır.

Bu itibarla, her ne kadar Kurulca, davacıların oluşturduğu ortak girişim tarafından İdari Şartname'de kendi malı olarak istenilen en az 240 ton/saat kapasiteli asfalt plentine ilişkin olarak teklif kapsamında sunulan SMMM raporunda asfalt plentinin kapasitesinin 240 ton/saat olduğu ve asfalt plentine ilişkin olarak sunulan kapasite raporunda kapasitenin 320 ton/saat olarak belirtildiği görüldüğünden kapasite raporunun SMMM raporundaki plente ait olmadığı sonucuna varılmış ise de; SMMM raporunda asfalt plentinin markasının Benninghoven olarak

belirtildiği ve kapasite raporundaki belirtilen marka ile aynı olduğu, finansal kiralama sözleşmesinin de söz konusu asfalt plentine ilişkin olarak yapılmış olduğu ve SMMM raporunda İdari Şartname'de istenilen kapasitenin asgari sınırdan gösterildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde, SMMM raporundaki asfalt plenti ile kapasite raporundaki asfalt plentinin aynı olduğu ve 30/10/2019 tarihli yazıdan, **ihale** ilan tarihi itibarıyla finansal kiralama sözleşmesine konu asfalt plentine ilişkin olarak vadesi geçmiş borcun bulunmadığı anlaşıldığından, davacıların oluşturduğu ortak girişim tarafından asfalt plentine ilişkin olarak sunulan belgelerle yeterlik kriterlerinin karşılandığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, Mahkemece, ödeme planlarının, 30/10/2019 tarihli yazı içeriğinde, tablo hâlinde kiralama sözleşmesinin ödeme planları olarak açıkça belirtildiği görüldüğünden bu hususun araştırılması suretiyle karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle Kurul kararının iptaline karar verilmiş ise de Yönetmelik'in 41. maddesinin dördüncü fıkrasında aranan, kira sözleşmesinin sunulması ve **ihalenin** ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiraların ödendiğinin belgelenmesi şartına ilişkin olarak vadesi geçmiş borcun bulunmadığına dair 30/10/2019 tarihli yazının sunulmuş olması karşısında ödeme planlarının araştırılmasına gerek bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının, davacıların oluşturduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekteştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair kısmında hukuka uygunluk, dava konusu işlemin iptaline ilişkin Mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen GEREKÇEYLE ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 20/01/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.