


ihalede Restorasyon ve Çevre Düzenlemesine İlişkin Mal ve Hizmet Alımları Yönetmelik maddesine göre Doğrudan Temin ile gerçekleştirilerek Birim Fiyat Sözleşmeye bağlanan Hizmet Alım İşine ait iş artışı kapsamındaki bazı iş kalemlerinin miktarlarının hatalı hesaplanması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği iddiası (Sayıştay K)

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler 
Yılı	2019
Dairesi	3
Karar No	368
İlam No	28
Tutanak Tarihi	15.12.2020
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

İş Artışı

..... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan ve TBMM Başkanlığının Sorumluluğundaki Tarihî Bina ve Objelerin Onarımları ve Restorasyonları İle Çevre Düzenlemesine İlişkin Mal ve Hizmet Alımları Yönetmeliğinin 25 inci maddesinin (a) bendine göre Doğrudan Temin ile gerçekleştirilerek tarihinde TL bedelle Birim Fiyat Sözleşmeye bağlanan “..... Hizmet Alım İşi”ne ait iş artışı kapsamındaki bazı iş kalemlerinin miktarlarının hatalı hesaplanması sonucu TL tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği iddiasıyla ilgili olarak dosyada mevcut bilgi ve belgeler değerlendirilmiştir.

Teknik Şartname eki Tablo-1’de İdarenin kullanımında bulunanların 2019 yılındaki bakım, montaj ve demontaj miktarları, Tablo-2’ de değişme ihtimali bulunan parça miktarları ve Tablo-3’ deların noktasal adresleri ve markaları yazılmıştır. Dolayısıyla hangi binada hanginın bakım ve onarımın yapılacağı baştan belirlenmiştir. Bu nedenle, bakım hizmetleri açısından iş artışı ihtiyacı, ya bazı mekanlardaki mevcutların Teknik Şartnameye eklenmesinin unutulması ya da İdarece demirbaş listesine yeniların sonradan eklenmesi sonucunda iş artışı ihtiyacı ortaya çıkacaktır.

Ancak, yerinde yapılan denetim sırasında, iş artışı kapsamında eklenenların Teknik Şartnamede düzenlendiği şekilde listesinin ibrazı istenilmiş ve verilen liste iledan Başkanlığına devredilen demirbaş listelerinin karşılaştırılması sonucunda; demirbaş listelerine yeni ilave edilen sayısından daha fazla miktarda iş artışı hesaplandığı görülmüştür.

Dolayısıyla Teknik Şartnameye aykırı olarak iş artışı

yapılması, 10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesinde; "... kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır." şeklinde tanımlanan kamu zararına sebebiyet vermektedir.

5018 sayılı Kanunun "Harcama talimatı ve sorumluluk" başlıklı 32 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; "Harcama yetkilileri, harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun ve diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumludur." hükmü ile " Giderin gerçekleştirilmesi" başlıklı 33 üncü maddesinde yer alan;

" Bütçelerden bir giderin yapılabilmesi için iş, mal veya hizmetin belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak alındığının veya gerçekleştirildiğinin, görevlendirilmiş kişi veya komisyonlarca onaylanması ve gerçekleştirme belgelerinin düzenlenmiş olması gerekir. Giderlerin gerçekleştirilmesi; harcama yetkililerince belirlenen görevli tarafından düzenlenen ödeme emri belgesinin harcama yetkilisince imzalanması ve tutarın hak sahibine ödenmesiyle tamamlanır.

Gerçekleştirme görevlileri, harcama talimatı üzerine; işin yaptırılması, mal veya hizmetin alınması, teslim almaya ilişkin işlemlerin yapılması, belgelendirilmesi ve ödeme için gerekli belgelerin hazırlanması görevlerini yürütürler.

...

Gerçekleştirme görevlileri, bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken iş ve işlemlerden sorumludurlar.

..."

hükmü uyarınca gerek ilişkili ödeme emri belgesini imzalayan

Harcama Yetkilisi ile Gerçekleştirme Görevlisinin gerekse hakediş raporunu düzenleyen Teknik Şartnameye aykırı iş artışından dolayı doğrudan sorumlulukları bulunmaktadır.

Ancak, hatalı iş artışı yapılması sonucu oluşan TL tutarındaki kamu zararı, yasal faizi ile birlikte tarihli ve numaralı Muhasebe İşlem Fişi ile tahsil edildiğinden, bu tutar için ilişilecek husus kalmadığına ve yapılan tahsilatın ilamda gösterilmesine, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.