

**ihalede sahte belge ve sahte
teklif mektupları
kullandığının kriminal
ekspertiz raporu alınması
suretiyle belirlenmiş
bulunduğu, bu nedenle idareye
zarar veren ve rekabeti
engelleyen davranış nedeniyle
tesis edilen işlemin hukuka
uygun olduğu**

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/14838

Karar No : 2008/4940

—

—

Temyiz Eden (Davacı) : İçişleri Bakanlığı

Karşı Taraf :

Vekili :

İstemin Özeti :İdare
Mahkemesi'nce verilen 26.06.2007 tarih ve E:2006/785,

K:2007/1207 sayılı kararın, 2886 sayılı Kanun'un 84. ve 85. maddelerinde düzenlenen yaptırımların birbirinden farklı olduğu, yapılan inceleme sonucu düzenlenen soruşturma raporunda davacının ihalede sahte belge ve sahte teklif mektupları kullandığının kriminal ekspertiz raporu alınması suretiyle belirlenmiş bulunduğu, bu nedenle idareye zarar

veren ve rekabeti engelleyen davranış nedeniyle tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

—
Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştāv Tetkik Hakimi Burcu SİNOPLU'nun Düşüncesini: Temyize konu mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünölmektedir.

Danıştāv Savcısı Gülen AYDİNOGLU'nun Düşüncesini: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştāv Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacının, 2886 sayılı Kanun'un 83. ve 84. maddeleri uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 30.06.2001 tarih ve 24448 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce, İl Özel İdare Müdürlüğü'nce emanet usulü ile yaptırılmasına karar verilen Yüzüncü Yıl Hizmet Köyü İkmal İnşaatı işine, davacının da teklif mektubu verdiği, işin 15.06.2000 tarihinde yapılan ihale sonucunda inşaat Müteahhitlik Sanayi Ticaret Limited Şirketi'ne verildiği, 08.12.2000 tarihinde işin geçici kabulünün yapıldığı, anılan işle ilgili usulsüzlük iddiaları üzerine yapılan inceleme sonucu düzenlenen 24.05.2001 tarihli raporda, 9 ayrı şirketin katıldığı ihalelerde, açıklık ve rekabet ilkesinin ihlali ve sahte belge sunulması suretiyle ihaleye fesat karıştırıldığı tespit edilerek ihaleye katılan şirket ve yetkilileri hakkında suç duyurusunda bulunulmasının, ayrıca 2886 sayılı Kanun'un 83, 84 ve 85. maddeleri uyarınca ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesinin önerildiği, bu teklife uygun olarak dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı; öte yandan Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen hazırlık soruşturmasında, ihaleye katılan bir kısım istekliler hakkında 02.05.2002 günlü ve 2002/101 sayılı iddianame ile kamu davası açılmakla birlikte, aynı hazırlık tahkikatı kapsamında düzenlenen ve aralarında davacının da bulunduğu bir kısım istekli hakkında, 03.05.2002 günlü 2001/2282 sayılı ek takipsizlik kararı verildiğinin görüldüğü, bu durumda, ihaleye fesat karıştırıldığı ileri sürülerek davacı hakkında kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verilmiş ise de, anılan iddiaya dayalı olarak yürütülen hazırlık tahkikatında "ihaleye fesat karıştırma suçundan kamu davası açılan diğer. sanıkların eylemlerine iştirak ettiklerine dair yeterli delil bulunmadığı" gerekçesine yer verilmek suretiyle takipsizlik kararı verildiği göz önüne alındığında, davacının ihaleye fesat karıştırdığı hususunda somut bilgi ve belge bulunmaksızın tesis edilen işlemde hukuka uyarlık

Bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

2886 sayılı Kanun'un 83. maddesinin (c) bendinde, ihale işlemlerinde sahte belge veya sahte teminat kullanmak veya kullanmaya teşebbüs etmek, taahhüdünü kötü niyetle yerine getirmemek, taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar verecek işler yapmak veya işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak, yasak fiil ve davranışlar arasında sayılmış, Kanun'un 84. maddesinde de, 83 üncü maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları anlaşılınların, bu fiil ve davranışları ihale safhasında vaki olmuşsa idarelerce o ihaleye iştirak ettirilmeyecekleri gibi fiil veya davranışlarının özelliğine göre ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili bakanlık tarafından, haklarında bir yıla kadar bütün ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verileceği, kararı veren idarelerin, bu kararı, Resmi Gazete'de ilan ettirecekleri, bu kararların ilgililerin müteahhitlik siciline de işleneceği, ihalelere katılmaktan yasaklananların, yasaklı oldukları süre içinde diğer idarelerce yapılacak ihalelere de müteahhit veya müşteri sıfatıyla katılamayacakları, üzerine ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapmayan istekliler ile sözleşme yapıldıktan sonra taahhüdünden vazgeçen ve mücbir sebepler dışında taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmeyen müteahhit veya müşteriler hakkında da, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili bakanlık tarafından, bir yıla kadar ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verileceği ve bu kararların Resmi Gazete'de ilan ettirildiği gibi ilgililerin müteahhitlik sicillerine işleneceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, her ne kadar 15.06.2000 tarihli ihalede davacının sunduğu teklif mektubundaki imzanın, 14.05.2001 tarihli ekspertiz raporuna göre kendisinin elinden çıkmadığı, hakiki imzaların model alınması suretiyle davacı adına başkası tarafından atıldığı tespit edilmiş ise de;

davacının konu ile ilgili soruşturma sırasında 24.05.2001 tarihli müfettiş raporunda yer alan kendi ifadesinde ihaleye bizzat katıldığını beyan ettiği görülmüş olup, kendisinin bizzat katıldığını ifade ettiği ihalede, teklif mektubunun bir başkası tarafından imzalanmış olması, davacının ihale hukukuna aykırı davranışını ortaya koyduğundan 2886 sayılı Kanun'un 84. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan Zonguldak Cumhuriyet Savcılığı'nın Hazırlık No:2001/2282 sayılı dosyasında verilen ek takipsizlik kararının, davacının, ihaleye fesat karıştırmak suçundan kamu davası açılan diğer sanıkların eylemlerine iştirak ettiğine dair yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle verildiği anlaşıldığından, söz konusu karar, idari yaptırım niteliğindeki ihalelere katılmaktan yasaklama kararının sonucunu etkileyecek nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile temyize konu Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 26.06.2007 tarih ve E:2006/785, K:2007/1207 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine 18.06.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.